

HØRINGSINNSPILL MED SAMMENDRAG OG VURDERINGER KNYTTET TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
	Offentlige etater			
150	Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap (DSB)	Ikke kapasitet til å komme med innspill. Fylkesmannen med overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer. Dersom det er behov for høringsinnspill fra DSB – ta kontakt.		Det vises til vurderinger knyttet til Fylkesmannens uttalelse og innsigelser.
213	Mattilsynet	<p>Viser til drikkevannsforskriften av 1.1.2017.</p> <p>Mener sikringen av Vansjø som drikkevannskilde ikke er god nok.</p> <p>Påpeker også en potensiell interessekonflikt mellom drikkevannshensyn og friluftsliv, men mener at utvikling av området for turisme kan la seg gjøre å kombineres med hensynet til drikkevann så lenge det gjøres riktig.</p> <p>Anbefaler at det etableres en hensynssone H110 - sikringssone drikkevann, rundt nedslagsfeltet for Vansjø (pbl 11-8a).</p> <p>Er det private drikkevannsføremål som kan bli berørt av fremtidige utbygginger?</p> <p>Savner en sterkere presisering av at vannforsyningen er et viktig element i vurderingen rundt samfunnssikkerheten og at god kvalitet på drikkevannet bør være et viktig mål.</p>	Som minimum en generell bestemmelse om at drikkevannsinteressene skal være overordnet alle interesser innenfor hensynssonen. Kommunen må samarbeide med vannverkseier og vurdere behovet for andre nødvendige restriksjoner for å beskytte råvannskilden og vanntilsigsområder.	<p>Vi har avholdt møte med MOVAR og er enige om at det er riktig å følge opp mattilsynets råd om å legge en restriksjonssone på drikkevannskilden. Det er laget en hensynssone som tar utgangspunkt i nedbørsområdet til Vansjø.</p> <p>MOVAR ønsker ikke en egen sone som synliggjør inntaksområdet, da det kan være sensitivt og ha dette i offentlige kart.</p> <p>For øvrig har vannverket her veldig gode rensesystemer, og er således veldig robust. I tillegg har man reserveforsyning.</p> <p>Det knyttes bestemmelse til sikringssonen, som sikrer at</p>

¹ Dokument nummer (Dok.nr.) er knyttet til gamle Moss sitt arkiv.

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
				drikkevannet hensyntas og prioriteres ved tiltak i området.
212	Fylkesmannen i Oslo og Viken	<p><i>Innsigelse</i></p> <p><i>1- Det fremmes innsigelse til omfanget av foreslått areal LNF-område for spredt næringsbebyggelse for Skallerød, Jeløy. Arealet må begrenses vesentlig.</i></p> <p><i>2- Positiv til ROS analyse og videreføringen av fire senarioer fra helhetlig ROS, men mener det er flere mangler:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Mangler dokumentasjon på hva som ligger bak de foretatte vurderingene på enkelt scenario.</i> <i>- Planområde og utbyggingsformålet skal beskrives i risiko- og sårbarhetsanalysen. Dokumentasjon på kategoriernes betydning må konkretiseres.</i> <i>- storulykkebedrifter på Kambo må vurderes/utredes</i> <i>- Konsekvensutredningen. Et problem risiko er definert som en felleskategori. Mangler beskrivelse av hva de ulike konsekvenskategoriene innebærer. Det er ikke foretatt vurderinger av samfunnssikkerhet på de områder risikoen er høyere enn grønt nivå.</i> <p><i>Når både ROS-analyse og konsekvensutredning er grov, vil ikke risikoen for de enkelte områder identifiseres på tilstrekkelig måte. Den reelle risikoen blir ikke representert, samt at det</i></p>	<p>Planbestemmelsene er overordnet og gir til dels færre avklaringer enn gjeldende kommuneplaner. Kombinert med at kommunedelplanene for Høyda og Halmstad ikke skal videreføres ber vi om at kommunen gjør en vurdering av om det er nødvendige virkemidler i disse som bør tas med inn i kommuneplanen.</p> <p>§ 1.2 Ber kommunen vurdere om det er detaljer i kommunedelplanene for Høyda og Halmstad som bør tas inn i kommuneplanen.</p> <p>§ 4.2 og 4.3 Flere formuleringer som åpner en stor grad av skjønn. Ber kommunen vurdere å konkretisere eller eksemplifisere.</p> <p>§ 7 Ber kommunen tydeliggjøre at det kun er når det er et lokalt behov som skal dekkes at arbeidsplassene kan lokaliseres i områdesentrene.</p> <p>§ 10 Forventer at kommunen følger opp T-2/08 og Rpr for barn og planlegging. Grensene til hvilke arealer som ikke skal telle med i dekning av arealkrav må økes fra 5 til 10 meter og det må tas inn krav til støy og andre arealkrav, jf. T-2/08.</p> <p>§ 12 Ber kommunen sette krav også til maksimalt antall parkeringsplasser til andre arealbruksformål enn bolig. Vurdere å ta inn krav om at det skal</p>	<p>Innsigelsene er tatt til etterretning. Område for spredt næring er innskrenket, bestemmelsene er justert og ROS og KU er supplert.</p> <p>Kommunedelplanene for Halmstad og Høyda har gått ut på dato, og det er heller ikke detaljer i disse planen som det er funnet behov for å ta inn i kommuneplanen.</p> <p>§ 4.2 og 4.3; Tas delvis til etterretning, bestemmelse supplert.</p> <p>§ 7: Tas til etterretning. Ordlyden endres; <i>Offentlige arbeidsplasser kan lokaliseres i områdesentrene når de skal dekke et mer lokalt behov.</i></p> <p>§ 10: Tas til etterretning. Korrigerer og viser til T-2/08 (RPR for barn og unge i planleggingen).</p> <p>§ 12: Det er igangsatt ett arbeid med parkeringspolitikk, og føringer skal bygge på dette arbeidet. Hensiktsmessig parkeringsdekning må</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p><i>foreligger manglende samsvar mellom analyse og utredningen. Usikkert om risiko- og sårbarhetsanalysen og konsekvensutredningen gir tilstrekkelig grunnlag for planleggingen.</i></p> <p><i>Gode grep i arealdelen, men kunne på enkelte områder vært mer utfyllende og detaljerte for å gi tilstrekkelig styringsmulighet til å nå målsetningene i strategier og planbeskrivelse.</i></p> <p><i>Viser til at det innenfor det langsiktige utbyggingsgrensen ligger betydelig større arealer enn det er aktuelt å avsette til utbygging fram til 2050. Klar forutsetning i Fylkesplanen at nye arealer med dyrka og dyrkbar mark innenfor grensa ikke skal kunne omdisponeres.</i></p> <p><i>For Halmstad bør kommunen vurdere om flere avsatte byggeområder kan tas ut av hensyn til jordvern. Nasjonal og regional verdi for matproduksjon. Forventer at kommunen innarbeider rekkefølgekrav for byggeområdene, som sikrer at det bygges innenfra og ut i tettstedet Halmstad.</i></p> <p><i>Ingen innvendinger til endringene på "Lille Rygge", men redd for at det bidrar til økt utbyggingspress. Forventer derfor at jernbanen fortsatt vil være en utbyggingsgrense mot vest.</i></p>	<p>vurderes parkering i kjeller ved detaljplanlegging av større og/eller sentrale utbyggingsområder.</p> <p>§ 13.2 Ber om at det vises til tabell 3 i støvforskriften. Stiller spørsmål om ikke siste avsnitt i § 13.2 bør flyttes opp slik at det blir et nytt avsnitt nummer to. Avsnittet bør gjelde generelt, og ikke kun for bygge- og anleggsvirksomhet.</p> <p>§ 14.2 Ber kommunen vurdere å ta inn en bestemmelse om at det for større tiltak bør legges frem et masseregnskap. Mener at kravet om at viktige stier/barnetråkk skal sikres bør gjelde alle stier ikke kun hovedstier</p> <p>§ 19 Forutsetter at kommunen konkretiserer hva som menes med effektivt og tar inn bestemmelser om dette. F.eks. krav til minimum utnyttingsgrad eller til parkering i kjeller. Forventer at kommunen spesifiserer noe mer hva som ligger i arealformålene bebyggelse og anlegg og sentrumsformål, for enkelte delområder.</p> <p>§ 20 Bestemmelsen bærer preg av å ta utgangspunkt i og være tiltenkt områder for eneboliger. Den må forstås å gjelde for både eksisterende uregulerte boligområder og områder satt av til fremtidig boligbebyggelse. Forventer at</p>	<p>differensieres avhengig av formål og lokalisering, og bestemmelsene bør settes gjennom regulering. Det er et begrenset antall uregulerte arealer hvor dette kan bli en problemstilling gjennom byggesak.</p> <p>§ 13.2: Tas til etterretning.</p> <p>§ 14.2: Tas til etterretning. Ordlyden justeres.</p> <p>Masseregnskap legges inn under § 18.</p> <p>§ 19: Bestemmelsen er utdypet. Spesifisering av formål gjøres gjennom videre kommunedelplaner og reguleringsplaner.</p> <p>§ 20: Tas til etterretning. Det legges inn en tilleggsbestemmelse som gir føringer for fremtidige byggeområder områder.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>utnyttingsgraden økes, og at det også kan legges til rette for mer arealeffektive boligformer som f.eks. lavblokk. Alternativt at det åpnes for at det i reguleringsplan kan tillates høyere utnyttelse enn det kommuneplanen legger opp til.</p> <p>§ 22 Bør vise til planbestemmelsen § 7. Hvilke typer næringer? Forutsetter at dette blir gitt bestemmelser om utnyttingsgrad og effektiv arealbruk på næringsområder.</p> <p>§ 24 Ber om at dette blir spesifisert hvilke arealbruksformål det er en kombinasjon av. Det må tas inn krav til minimum og maksimum utnyttingsgrad på områdene.</p> <p>§ 26.2 Fremmer innsigelse til bestemmelsen for LNF med spredt næringsbebyggelse, § 26.2, fordi bestemmelsen ikke gir nok styring med hva som tillates. Hensynet til dyrka og dyrkbar jord og verdifullt kulturlandskap må innarbeides, det må settes grenser for type og omfang av</p>	<p>§ 22: Tas delvis til etterretning. En gjennomgang av type næringer på eksisterende og fremtidige næringsområder har ikke vært en del av planprosessen. Det forutsettes at dette tas i underliggende planprosesser, i tillegg til at regional næringsstrategi kan gi føringer.</p> <p>§24. For områdene BA1 – BA3 er det åpnet for transformasjon til boligbebyggelse eventuelt i kombinasjon med andre formål. I arbeidet med kommuneplan har vi imidlertid ikke gått grundigere inn i diskusjonen rundt områdene, og har ment at en nærmere vurdering og valg av og kombinasjon av formål, samt utnyttelse og høyder, skal tas i underliggende planarbeid. Derfor er det også satt krav om felles planlegging innenfor hver av områdene.</p> <p>§ 26.2 Tas til etterretning.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>virksomheten, og eventuelle tilbakeføring. Vi legger til grunn at forslaget ikke åpner for å oppføre boliger for sesongarbeidere.</p> <p>§ 27 Plankartet virker ikke å være konsekvent i hvordan verneområder som omfatter arealer i sjø er angitt. Underformålet naturområde både benyttet på områder vernet etter naturmangfoldloven, og arealer som ikke er vernet etter naturmangfoldloven. Ber kommunen vurdere om det bør gis planbestemmelse dersom det er spesielle hensyn som skal ivaretas i disse områdene og som ikke allerede er sikret gjennom verneforskrifter etter naturmangfoldloven.</p> <p>§ 27.3 Ber kommunen vurdere å presisere bestemmelsen om at kommunen kan legge til rette for kanalisering av ferdsel med vannskuter til egnede områder.</p> <p>§ 28.3 Ber om at bestemmelsen endres slik at det er tydelig om det er en innskjerping av støygrensene i tabell 3, og ikke bare en anbefaling. Det må henvises til tabell 3 i støyretningslinjen T-1442/2016.</p> <p>§ 28.4 I tillegg til de kravene som er tatt inn i planbestemmelsen, må det også settes krav om at alle boenheter hvor ett eller flere rom til støyfølsomt bruksformål og som kun har vinduer mot støyutsatt side, må ha balansert mekanisk ventilasjon. I tillegg må vinduer i soverom på støyutsatt side og som samtidig er soleksponert,</p>	<p>§ 27 Tas til etterretning.</p> <p>§ 27.3 Tas til etterretning. Ordlyden justeres.</p> <p>§ 28.3 Tas delvis til etterretning. (Tidligere §28 er blitt § 29.) Ordlyden justeres. En reduksjon av støygrensen med 3 dB bør vurderes i aktuelle saker.</p> <p>§ 28.4 Tas til etterretning.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>ha utvendig solavskjerming. Behov for kjøling må også vurderes.</p> <p>Hensynssoner Det er ikke gitt bestemmelser eller retningslinjer til flere av hensynsonene i plankartet. Ber om at dette blir gjort, eller at det som et minimum opplyses om hva hensynssonene gjelder.</p>	<p>Hensynssoner: Tas til etterretning. H400 lå inne i forrige kommuneplan, knyttet til framtidig jernbane. Jernbanen er nå regulert og lagt inn, og H400 kan derfor tas ut. H190 ligger inne i kartet, bestemmelse legges inn. Se også vurdering til Bane NORs innspill.</p>
157	ØFK samfunnsdelen			
156	Østfold fylkeskommune -til arealdelen	<p>Forslag til kommuneplan fremstår som konsekvent i forhold til samfunnsmålene og til føringene i fylkesplanens arealstrategi. Hovedgrepene bidrar til å nå nasjonale og regionale mål i forhold til areal- og transport, jordvern, folkehelse og verdiskaping. FK gir et sterkt faglig råd om å tilbakeføre ytterligere utbyggingsområder på dyrket mark til LNF-formål i Halmstad. Fylkeskommunen har ingen merknader til foreslått justering av langsiktig arealavgrensning. Det må gjøres en vurdering av om byggeforbudet langs vassdrag skal gjelde hele kommunen, og byggegrense i kartet bør trekkes langs hele Vansjø. Navnet "fylkeskonservator" må erstattes med "regional kulturminneforvaltning" i hele dokumentet. Det må gås igjennom tall som beskriver arealpotten da det ser ut til å være en misforståelse her. Bestemmelser og avgrensning av handel i planen</p>	<p>§§ 7 og 22; Det anbefales å endre bestemmelse til byggeområde for næring § 22, fra bør til skal.</p> <p>§ 2.2 Om plankrav og unntaksbestemmelsen. Kommunen bør ta plankrav for tiltak dersom de ikke er i tråd med overordnet plan.</p> <p>§ 12: Parkering. Kommunen bør vurdere behovet for parkeringsbestemmelser for andre formål enn bolig for de områdene der kommunedelplanene ikke lenger skal gjelde.</p> <p>§ 17.1 m.fl Begrepet fylkeskonservator må erstattes med begrepet "regional kulturminneforvaltning"</p> <p>Det bør tas inn en bestemmelse som sikrer at det i reguleringsplaner stilles krav om at det legges</p>	<p>§ 7 og § 22 må sees i sammenheng, og kommunen mener dette gir en sterk nok føring.</p> <p>§ 2.2 Ikke tatt inn da mindre tiltak på boligeiendom i LNF er unntatt fra plankrav for å unngå unødvendige dispensasjonsbehandlinger.</p> <p>§ 12: Se vurdering under FM</p> <p>§ 17.1 m.fl Tas til etterretning.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>er i tråd med fylkesplanen. Det bør legges inn hensynssone bevaring kulturmiljø på Larkollen, i hht temakart i fylkesplanen. FK har følgende innspill til HS kulturlandskap (H550) Nes og Bevøya må vises som H550. Kurefjorden mangler som kulturlandskap på kartet, Mangler kulturlandskap ned til Grefsrød/Granbakken, Værne kloster bør vises både med H570 og H550. Fylkeskommunen er skeptisk til at det tilrettelegges for en utvidelse av driften knyttet til tilkjørt virke, på grunn av økt transport. Opprettholdelse av eksisterende drift med nødvendige byggetiltak for å sikre innendørs produksjonslokaler kan vurderes gjennom dispensasjon.</p>	<p>frem miljø/klimaregnskap som viser utslipp av klimagasser ved nybygg vs. bevaring av eksisterende, livsløpsanalyse (LCA)</p>	<p>Innspill knyttet til hensynssoner, og LNF med spredt næring, tas til etterretning.</p>
211	Kystverket Sørøst	<p>Kystverket Sørøst har i utgangspunktet ingen innvendinger mot at kommunen avsetter område for friluftsliv i sjø. Imidlertid kan vi ikke se at det er foretatt en tilfredsstillende vurdering av behovet for å forby bruk av vannskuter i området. Etter vårt syn er kommunens vurdering allmenn for alle typer motoriserte fartøy. Motorisert ferdsel med fritidsfartøy er etter Kystverket Sørøst sitt syn en del av friluftslivet som en stor andel av befolkningen driver med.</p> <p>I plankartet synes er det avsatt hensynssone kulturmiljø på Gullholmen med tilhørende retningslinje. Kystverket Sørøst forutsetter at planforslaget ikke vil være til hinder for drift, tilsyn og vedlikehold av eksisterende</p>	<p>Kystverket Sørøst ber om at bestemmelsene § 27.1. endres til følgende: «Det tillates vedlikehold, nyetablering mv. av anlegg til navigasjonsmessig bruk innenfor planområdet, jf. pbl § 1-8, 4. ledd og § 11-11 nr. 4.» Videre ber vi om at det gis unntak for navigasjonsinstallasjoner i forslag til bestemmelser § 2.2 om plankrav og § 16 om forbud mot midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg.</p> <p>Ber om at bestemmelsen som forbyr bruk av vannskuter i områder avsatt til friluftsområde i sjø tas ut.</p> <p>Ber om at § 27.2 andre ledd tas ut, da myndighet knyttet til fiskerihavner endres fra 1.1.2020.</p>	<p>Plan- og bygningsloven er den sentrale loven i kommunenes arbeid med arealdisponering, også innenfor kommunenes sjøområder. Formålsbestemmelsen i plan- og bygningsloven favner relativt bredt og de hensyn som havne- og farvannsloven skal ivareta, kan også være relevante hensyn i vurderinger etter plan- og bygningsloven.</p> <p>Areal kan avsettes til formålet «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone», og relevante underformål kan</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>navigasjonsinstallasjoner, etablering av framtidige navigasjonsinstallasjoner mv. I plankartet er det benytte bokstavkoder i sjø. Ber om at tegnforklaringen er fullstendig for arealformål i sjø.</p>		<p>eksempelvis være ferdsel, farled, natur- og friluftsområde. Kommunen kan i nødvendig utstrekning supplere arealformålet med bestemmelser om «ferdsel i områder med spesielle vernehensyn og på sjøen». Ifølge forarbeidene til PBL skal eventuell ferdselsregulering vurderes ut fra hensyn til friluftsliv, vern eller næringsutøvelse. Sett i den sammenheng er det viktig at den alminnelige ferdsels- og oppholdsretten etter friluftsløven ikke undergraves. I forarbeidene nevnes spesielt ferdselsregulering av motoriserte fartøy og innretninger, for eksempel vannscooterkjøring i nærheten av badeplasser, naturområder, farleder, sjømerker mv. Vi mener det er disse hensyn som er ivaretatt gjennom vårt forslag i kommuneplanen.</p> <p>Kystverkets ønsker til § 27.1 er ivaretatt gjennom unntaket. Innspill til §§ 2.2, 16 og 27.2 tas til etterretning.</p>
141	Norges vassdrags-	NVE påpeker at faren for kvikkleireskred ikke er vurdert i konsekvensutredning av arealinns spill.		Innspill vedørende kvikkleire tas til etterretning og kvikkleireskred er skilt

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
	og energidirektorat	<p>Mener de fleste byggeområdene ligger innenfor kartlagte aktsomhetsområder for kvikkleireskred. Det er og områder som ligger innenfor kartlagte kvikkleirefasesoner hvor dette ikke fremgår av konsekvensvurderingen.</p> <p>Mener at flomkartet for Vansjø/Mosseelva burde vært lagt inn som hensynssoner med bestemmelser.</p> <p>Ber kommunen identifisere flomfaren langs bekker i kommunen før planen vedtas. Generelle bestemmelser eller hensynssoner med bestemmelser.</p> <p>Ber om at vassdrag (bekker) avmerkes i plankartet.</p> <p>Ber om at rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag innarbeides i plan.</p>		<p>ut som et eget tema i KU-vurderingene.</p> <p>Innspill om flomsoner og flomfare tas til etterretning.</p> <p>Vassdrag/bekker avmerkes ikke i plankartet.</p>
148	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	Tar til etterretning hvordan kommunen har kommentert uttalelsen av 1.juli 2018 og har ingen ytterligere merknader.		
200	Fiskeridirektoratet	<p>Positiv til mye av det kommunen gjør, men viser til sin tidligere uttalelse og konstaterer at underformål knyttet til låssettingsplasser og hensynssoner ikke er fulgt opp.</p> <p>Anbefaler at kommunen inkluderer fiske som formål i farledene.</p> <p>Viser til Fiskeridirektoratets kartverktøy.</p>		<p>Innspill knyttet til låssettingsplasser tas til etterretning. Hensynssoner i sjø er knyttet til naturvernområder etter lov om naturvern, friluftsområder, landskap og kulturmiljø. Kommunen finner det ikke hensiktsmessig på dette nivået å legge inn flere hensynssonder for naturmiljøer H560 i sjø, da kartleggingen ikke anses fullstendig. Dette må eventuelt tas i ett</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
				underliggende arbeid der man går grundigere inn på sjøområdene. https://kart.fiskeridir.no/plan
215	Statens vegvesen	<p>Mye positivt i planbeskrivelsen. Det bør vurderes å sette krav om nødvendig infrastruktur, særlig for gange, sykkel og kollektiv. Viktig å prioritere arbeidet med å oppheve planer som er i strid med samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Savner henvisning til retningslinjer for støy og lokal luftkvalitet i listen over nasjonale føringer.</p>	<p>§ 11 Bør få et tillegg om at man etter vegloven § 33 må ha løyve fra vegmyndigheten for å sette opp reklame som retter seg mot de vegfarende, uansett hvor langt fra vegen reklamen står. Unntatt fra løyveplikten er reklame for virksomhet på bygningen der virksomheten foregår.</p> <p>§ 12 Mangelfull og ikke fullt i tråd med nasjonale føringer. Det må angis en maksimumsnorm for antall bilparkeringsplasser, mens det for sykkelparkering bør settes en minimumsnorm, også for mindre leiligheter med BRA inntil 60m² og nærings- og publikumsbygg. Fellesanlegg for sykkelparkering skal være under tak og være låsbare. For nærings- og publikumsbygg skal det også avsettes parkeringsplasser for forflytningshemmede, der 10 % er anbefalt norm.</p> <p>§ 13.2 I første setning må «Miljøverndepartementet» endres til «Klima- og miljødepartementet». I første avsnitt bør det vises til grenseverdiene i tabell 3 i T-1442/2016 og at disse skal overholdes ved planlegging av ny støyfølsom bebyggelse.</p> <p>Formuleringen «legges til grunn» åpner for tolkninger, og bør endres. Se også til § 28 hvor det er vist til T-1442/2016.</p> <p>§ 18 Er ikke uttømmende, blant annet når det gjelder rekkefølgekrav, krav til infrastruktur og hensyn til byggegrenser. Dette ivaretas delvis i andre bestemmelser, og kommunen bør vurdere</p>	<p>Innspill til §§ 7, 11, 12, 13.2, 20, 22 og 28.3 tas til etterretning.</p> <p>§ 18 er vurdert å være tilstrekkelig.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>om dette er tilstrekkelig.</p> <p>§ 19 Fremstår som upresis og har mer form av retningslinje enn bestemmelse. Ber kommunen vurdere om «utnytted effektivt» bør defineres nærmere.</p> <p>§ 20 anbefaler at det skal settes av nok areal til å kunne sne på egen tomt slik at rygging ut i veg unngås. Om nåværende ordlyd opprettholdes, må det presiseres at avstandsangivelsen er en minimumsnorm. Det må også fremgå at byggegrense i medhold av vegloven eller plan- og bygningsloven skal overholdes.</p> <p>§ 7 og § 22. Formuleringene er ikke likelydende, og kommunen bør vurdere om disse bør samordnes.</p> <p>§ 28.3 Må vise til grenseverdiene i tabell 3 i T-I 442/201 6. Det må bli tydeligere hvilke krav som gjelder ved støy fra flere kilder.</p> <p>Det er ikke tatt inn bestemmelse om byggegrenser langs offentlig veg. Anbefaler at kommunen tar inn en bestemmelse i kommuneplanen som fanger opp byggegrenser langs fylkesveger som ikke er fastsatt i annen arealplan, slik at hjemmelsgrunnlaget blir plan- og bygningsloven. Påpeker at gjeldende rammeplan for avkjørsler er fra 2009. I generell retningslinje om avkjørsler må det vises til «Rammeplan for behandling av avkjørselsspørsmål - riks- og fylkesveger i Østfold - 2009».</p> <p>Å benytte et bredt spekter av virkemidler bør bli</p>	<p>§ 19 se kommentar til fylkesmannen.</p> <p>Byggegrense langs fylkesveger: Kommunens vegavdeling ønsker å behandle saker langs kommunal vei etter vegloven, og det er ikke aktuelt å ta inn en bestemmelse om byggegrense langs kommunale veier.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>prioritert i oppfølgingen av planen for å nå mål knyttet til folkehelse, lokalmiljø og attraktivitet, der redusert personbiltrafikk i tråd med nullvekstmålet bør være et sentralt innsatsområde.</p> <p>Registrerer at transformasjonsområder langs Osloveien og på Høyda, samt spredt næring på deler av Skallerød gård (jf. 5.2, 5.3 og 5.4) er vurdert å gi økt transportbehov, men blir likevel tatt inn. Summen av slike enkeltområder bidrar til en bilbasert utvikling.</p> <p>For innspill 55 og 56 vil vi påpeke at dette berører arealer med pågående planarbeid for tiltak i kryssområdet ved Patterød, herunder innfartsparkering.</p> <p>«Gang- og sykkelveg» betegner en konkret løsning som ikke vil være egnet i alle tilfeller. Oppfordre til at «anlegg for gående og syklende» benyttes når det er som en samlebetegnelse for ulike anlegg for gående og syklende</p>	<p>Opplysninger knyttet til Patterød tas inn i KU på innspill 55 og 56.</p> <p>«Gang- og sykkelveg» endres til «anlegg for gående og syklende» der det benyttes som en samlebetegnelse for ulike anlegg for gående og syklende</p>
149	Bane Nor	<p>Det er positivt at jernbanearealer vises med jernbaneformål i planforslaget. Det er likevel noen områder hvor jernbaneformål mangler eller ikke dekker alt jernbaneareal. Ber om at dette rettes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Strekningen mellom Vestby grense og Kambo stasjon – manglende arealformål for jernbanen. - Kambo stasjon – arealformål Havn på deler av 	<p>I vedlegg 1 må det rettes en feil i referansen til jernbaneplanen i Rygge.</p> <p>Det bør knyttes bestemmelser til sikringssonen: «Innenfor sikringssone rundt jernbanetunnel tillates ikke bygge- og anleggstiltak som kan påvirke tunnelen uten at det foreligger tillatelse fra berørt samferdselsmyndighet. Dette gjelder alle tiltak som innebærer betydelige inngrep i grunnen,</p>	<p>Innspill vedrørende sikringssone, samt innlegging av jernbaneformål tas til etterretning, og er innarbeidet i plankartet.</p> <p>Båndleggingszone H710 for hensetting er ikke utredet i denne planen og tas</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>jernbanearealet mellom stasjon og innfartsparkering.</p> <p>- Rygge stasjon – arealformål Offentlig eller privat tjenesteyting, Andre typer bebyggelse og anlegg og Boligbebyggelse på deler av stasjonsområdet.</p> <p>Gjør oppmerksom på at eksisterende jernbanetunnel mellom Kambo og Sandbukta også må beskyttes med hensynssonen.</p> <p>Minner om jernbanelovens § 10 som fastsetter at alle byggetiltak innen 30 meter regnet fra nærmeste spors midtlinje krever tillatelse fra Bane NOR uansett om det foreligger reguleringsplan med annen byggegrense.</p> <p>I påvente av en avklaring i kommunedelplanprosessen ber vi kommunen å vurdere å legge inn de varslede planområdene for hensetting i Moss og Rygge som båndleggingssoner etter plan- og bygningsloven § 11-8, pkt. d (H710) i plankartet.</p> <p>Bane NOR har sett på arealbruken av dagens sporområde som blir frigjort når jernbanen legges ned og har innspill til følgende områder i planforslaget:</p> <p>- 1) I område i Sandbukta, på nedsiden av Røyseveien bør grensen mellom boligformål og grøntområde justeres noe, for å innlemme et mindre areal som er egnet for boligformål.</p> <p>- 2) I område ved Kleberget bør forslaget om å gjøre om hele arealet der dagens jernbanetrase</p>	<p>herunder sprengningsarbeider, boring for energibrønner og andre brønner.»</p> <p>Foreslår følgende ordlyd for bestemmelse, eventuelt retningslinje til båndleggingssoner: «Området er båndlagt i påvente av vedtak av en kommunedelplan eller reguleringsplan for et hensettingsanlegg i Mosseregionen, jfr. pbl. § 11-8, pkt. d.»</p>	<p>ikke inn. Skal behandles i egen statlig planprosess.</p> <p>Vedrørende ønske om endring av formål:</p> <p>1) Store deler av arealet her er regulert gjennom områderegulering for Verket. Det kuperte området mellom Røysveien og Moss verk/dagens jernbane er avsatt til grøntstruktur. Kommunen finner ikke grunn til å endre formålet på dette området. Litt lenger nord, vest for boligene på vestsiden av Sandbukta og øst for Moss verk/dagens jernbane ligger en bratt uregulert stripe som er avsatt til friområde. Kommunen finner ikke grunn til å endre formålet på denne stripen mellom eneboligtomtene og vei.</p> <p>2) Området er regulert gjennom områderegulering for havna. Vesentlig som en buffer dersom havna utvider. Et annet formål i dette området kan eventuelt først vurderes ved en</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>ligger til friområde justeres noe for å gi mulighet til en boligutvikling på deler av området.</p> <p>- 3) I område ved Stranda (syd for Bakkeveien – ned mot nytt LNF område) bør forslaget om å gjøre om hele arealet der dagens jernbanetrase ligger til sykkelvei justeres noe for å gi mulighet til en boligutvikling på deler av området.</p>		<p>endring av regulering for Havna.</p> <p>3) Området er i hovedsak preget av eneboliger, og terrenget øst for jernbanen er bratt. Det er ønskelig å legge til rette for etablering av gang/sykkel-vei på dagens jernbane, samt å opprettholde en mulighet for å kunne koble denne til Klebergveien. Per i dag er det derfor ikke ønskelig å endre fra friområde til bolig.</p>
178	Moss Havn	<p>Kommuneplanen omtaler viktige forhold som berører Moss Havn. Å sikre nødvendige arealer for utvikling er essensielt. Påpeker at kystarealene i Oslofjorden er under stort press. Mener at sikringen av tilknytning til RV19 vil være i tråd med nasjonale føringer.</p>		<p>Tas til orientering. Kommuneplanen legger ikke opp til endringer. Sentrumsplanen og områderegulering for Havna opprettholdes.</p>
216	Miljørettet helsevern	<p>Innspill på bolig må vurderes i forbindelse med rullering av boligsosial handlingsplan og LOLL. Innspill om møteplasser og kultur innarbeides i Kommundelplan Levekår og livskvalitet i et livsløpsperspektiv.</p>	<p>Høyspent: Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA) anbefaler ikke konkrete byggegrenser. Nettstasjoner, transformatorer og lignende må etableres i henhold til DSAs forvaltningsstrategi om magnetfelt og helse ved høyspentanlegg.</p> <p>Hensynssonen bør reflektere det aktuelle ledningsanleggets byggeforbudsbelte.</p> <p>Regulerings-bestemmelsene knyttet opp mot hensynssonen bør lyde: "Innenfor hensynssonen er det byggeforbudsbelte og alle tiltak i terreng skal avklares med ledningseier."</p>	<p>Innspill vedrørende høyspentledninger tas til etterretning. Jf kommentar til Hafslund.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>Viser til at det er en rekke forskriftsmessige krav om universell utforming som samfunnet skal etterleve, og mener de bør omtales i kommuneplanbestemmelsene. (Om hva er universell utforming, om kjøreveg, gater og fortau, om gang og sykkelvei, om felles- og friområder)</p> <p>Lekeplasser og uteoppholdsarealer: Mener § 10 kan tolkes som at en lekeplass kan være mindre enn 100m² hvis det er færre boenheter enn 25 stk. Foreslår følgende presisering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • For boligbebyggelse med flere enn 4 boenheter og opptil 25 boenheter skal det i tillegg opparbeides nærlekeplass på minst 100 m² i umiddelbar nærhet til boligene. For boligbebyggelse mellom 25 og 50 boenheter skal det i tillegg anlegges kvartalslekeplass på minst 500 kvm. • Det bør stå mer om bruk av takflater som leke- og oppholdsareal. Dette kan være aktuelt tema i fremtidig fortetting av bysentrum. <p>Miljøkvalitet: For § 13 foreslås følgende presisering:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I behandling av støy i arealplanlegging for støy fra bygge- og anleggsvirksomhet skal støygrensene i tabell 4 retningslinje T-1442 gjelde. Basisverdiene i tabellen gjelder for anlegg med total driftstid mindre enn 6 uker. For lengre driftstid skjerpes grenseverdiene for dag og kveld som vist i tabell 5. • Dersom flere bygg- og anleggsprosjekter berører samme nabolag samtidig eller like etter hverandre 	<p>Det er tatt inn en ny bestemmelse som skal sikre at det ved utarbeidelse av reguleringsplaner skal redegjøres for hvordan universell utforming sikres, både internt i planområdet og i forhold til tilstøtende eiendommer.</p> <p>Vi mener bestemmelsen om lekeareal er tydelig nok, og at den slik den er formulert også for fram at både areal for nærlekeplasser og kvartalslekeplasser øker med antall leiligheter.</p> <p>For øvrig tas innspillene til dels til etterretning.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>i tid, skal disse behandles som en sammenhengende anleggsperiode, forutsatt at det ikke er lenger opphold i arbeidet enn 1 måned. Byggherre/tiltakshaver skal være ansvarlig for at de enkelte entreprenører følger opp kravene. For større arbeider skal det utarbeides en støyprognose (støyfaglig utredning med kart, støyberegning og forslag til eventuelle avbøtende tiltak).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støyende drift og aktiviteter bør normalt ikke forekomme om natten (23-07). Dersom det i spesielle tilfeller tillates avvik fra dette, og støygrensen i Tabell 4 overskrides, gjelder regelen om varsling, kapittel 4.4. • Krav til innendørs lydnivå som angitt i tabell 6, skal stilles ved arbeid i samme bygningskropp eller der et høyt utendørs støynivå bare kan avbøtes med isoleringstiltak. Anbefalte grenseverdier i Tabell 6 gjelder generelt og korrigeres ikke for langvarige arbeider. Grenseverdiene gjelder også i bebyggelse over tunneler. <p>I T-1442 står det om næringsvirksomhet og boliger i samme bygningskropp. § 13.2 bør suppleres med:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Restaurant med dansemusikk/diskotek bør primært unngås i bygning med boliger. Eventuell etablering bør forutsette at det foreligger støyfaglig utredning som dokumenterer at de krav til lydisolasjon og lydnivå som følger av byggt teknisk forskrift kan tilfredsstilles. • Dersom musikkrestauranter/diskotek tillates nær 	

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>boliger, bør det sikres at lydspredningen dit blir liten. Det er viktig at restaurantens ventilasjonsanlegg blir så godt dimensjonert at vinduene ikke behøver å åpnes – selv på varme dager. Vinduene i rom med høyt støynivå (musikkrom, kjøkken) bør ikke kunne åpnes. Det må planlegges skjerming av adkomst, inngangsparti, områder for varelevering og eventuell røykesone utendørs slik at det ikke påfører naboene støybelastning.</p> <p>Hesledirektoratets veileder musikkannlegg og helse kan legges til grunn for planlegging av nye boligområder med den type virksomhet og vurdering for eksisterende virksomheter.</p> <p>Støy fra konserter og enkeltarrangementer kan reguleres gjennom bruk av folkehelseloven. Viser til retningslinjer vedtatt av helsetjenesten i Oslo kommune.</p>	
	Hafslund nett	<p>Nedenfor gis en oversikt over byggeforbudssonen for de ulike kraftlinjene gjennom Moss kommune:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tegneby-Moss 20 meter for hver masterekke, til sammen 30 meter 2. Moss – Mosseporten 20 meter 3. Tegneby – Rygge1 24 meter 4. Mosseporten – Øreåsen2 20 meter 5. Øreåsen – Rygge 2 varierer 18/20/30 meter 	<p>Ønske om ny selvstendig bestemmelse for nettstasjoner (se § 26):</p> <p>§ XX Bestemmelser for nettstasjoner</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nettstasjoner tillates oppført også innenfor regulerte byggegrenser mot offentlig veg. • Nettstasjoner kommer i tillegg til tillatt utnyttelsesgrad. • Nettstasjoner tillates oppført inntil 1 meter fra eiendomsgrense. • LNF-områder tillates nettstasjoner oppført i forbindelse med fremføring og oppgradering av 	<p>Foreslåtte endringer i kart tas til etterretning. Vi mener imidlertid at det er hensiktsmessig å opprettholde de fremtidige linjene. Faresonen må eventuelt justeres ved rullering.</p> <p>Foreslåtte endringer til bestemmelser tas delvis til etterretning.</p>

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>6. Rygge – Halmstad 1 26 meter (16 meter mot sør, 10 meter mot nord)</p> <p>7. Halmstad – Råde varierer 18/26/28 meter</p> <p>I tillegg til ovennevnte kraftlinjer har HN to pågående kraftlinjeprosjekter i Moss kommune. Prosjektet «Kambo-Moss» består av flytting av kraftlinjer som vist på vedlagte kart. Prosjektet «Hasle-Råde-Halmstad» innebærer en mindre traséendring der kraftlinjen går inn til Halmstad transformatorstasjon (gnr/bnr 151/52). HN foreslår at disse endringene dette medfører i faresonene gjøres i neste revisjon av kommuneplanen.</p> <p>Arealer som brukes til transformatorstasjoner bør fortrinnsvis være avsatt til riktig arealformål, dvs. energianlegg kode 1510, jf. vedlegg I til kart- og planforskriften. Dette gjelder følgende transformatorstasjoner og eiendommer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kambo, eiendommen gnr/bnr 3/1922 i Moss kommune - Moss, eiendommen gnr/bnr 3/3086 2/1603 i Moss kommune Endret etter sjekke med Hafslund. - Jeløy, eiendommen gnr/bnr 1/2737 i Moss kommune - Melløs, eiendommen gnr/bnr 2/1291 i Moss kommune - Mosseporten, eiendommen gnr/bnr 3/2108 + 	<p>strømmettet til stedbunden næring og for eksisterende bygninger.</p> <p>§ 30 ber om at følgende tekst tas inn som en forlengelse av bestemmelsen:</p> <p><i>«Netteier må kontaktes ved tiltak nær faresonen for å få opplysninger om spenningsnivå, byggeforbuds- og ryddebelte eller om andre elektriske installasjoner.</i></p> <p><i>Faresonen gjelder til bebyggelsens nærmeste bygningsdel (terrasse, takutspring, vegg, sålekant mm). Jordkabler er ikke omfattet av hensynssonen og må hensyntas ved tiltak.</i></p> <p><i>Høyspenningsanlegget kan generere elektromagnetiske felt utover hensynssonen.»</i></p> <p>Nettselskapet mener at planbestemmelsen også bør si noe mer om elektromagnetisk felt. Som et utgangspunkt foreslår vi følgende tekst tas inn som et tillegg til § 29:</p> <p><i>«Høyspenningsanlegg generer elektromagnetiske felt. Dersom ny bebyggelse og anlegg som er beregnet for personopphold foreslås plassert nært høyspenningsanlegg som kan medføre magnetfeltnivåer over 0,4 mikrotlesla, skal det gjennomføres utredninger som skal gi grunnlag for å vurdere bebyggelsens og anleggets plassering, samt forebyggende tiltak for å redusere magnetfeltet, jf. Statens strålevern.»</i></p>	

Dok. nr ¹	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		3/2109 i Moss kommune Sjekke med Hafslund og lagt til en eiendom. - Øreåsen, eiendommen gnr/bnr 68/60 i tidligere Rygge kommune - Rygge, eiendommen gnr/bnr 88/33 i tidligere Rygge kommune - Halmstad, eiendommen gnr/bnr 51/52 i tidligere Rygge kommune		

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
	Lag og organisasjoner			
153	HMS Norge	Innspill til samfunnsdelen		
182	Moss og omegn Jeger og Fiskeforenings styre	Anbefaler en egen markagrense for Mossemarka avgrenset av E6 i vest og fylkesvei 120 i sør og øst.		Markagrensa i kartforskriften kan ikke overføres til andre kommuner ettersom den forholder seg til en spesifikk lov om Osloområdet. Vi har derfor valgt å benytte ett temakart, som definerer Moss kommune sin «grønne linje» - langsiktig utbyggingsgrense (markagrense). Denne danner en grense rundt de utbygde områdene og er å finne mot Mossemarka, Mosseskogen, Vansjø, på Jeløy sør og nord, rundt Halmstad og flyplassen, og møt jordbruks og kulturlandskapet i sør. Det må jobbes for en enhetlig tilnærming til hvor strengt denne grensen skal håndheves dersom det skulle foreslås arealplaner utenfor grensen.
204	Rygge Bondelag	Vil ha arealbudsjetten i kommuneplan. Krever at det ikke bygges på dyrket- og dyrkbar mark Markagrense i Rygg/Halmsdalen - jernbanelinjen som grense. Grense mot friluftsområder Ikke boligutbygging på Lille Rygge Spør om det er flere arealer som kan tilbakeføres til LNF.		Arealregnskapet ligger i planbeskrivelsen. Vedrørende markagrense se vurdering over. Kommunen har vurdert at det er akseptabelt med boligutbygging på Lille Rygge, da dette allerede er et utbygd område som ligger tett på stasjonsknutepunktet. Det skal imidlertid ikke åpnes for mer utbygging på denne siden av jernbanen. Det er gjort en ytterligere kartlegging av landbruksområder, og tilbakeføring fremmes som et alternativ ved politisk behandling av planen.
154	Besteforeldrenes klimaaksjon	Foreslår sterkere vern av Nordre Jeløy, Søndre Jeløy, Mossemarka, skogområder i Rygge, Skysskafferbekken på Rosnes, naturområder i nye utbyggingsområder. Utvidelse av næringsparken ved Skolt bør revurderes.		Det vises til vurdering av markagrense knyttet til innspill 182. Dersom man skulle ønske ett sterkere vern enn det som gis gjennom langsiktig utbyggingsgrense, LNF-formål og hensynssoner for friluftsliv og verneområder, må

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
				<p>det tas i en egen prosess, og ikke kommuneplan. Naturområder kan vernes gjennom naturmangfoldloven der Kongen i statsråd er myndigheten.</p> <p>Supplert med god kunnskap mener vi at en beskyttelse gjennom langsiktig arealgrense, arealformål og hensynssoner gir oss tilstrekkelig myndighet og gode forutsetninger for å ha en praksis og politikk som ivaretar disse områdene. Det er således ikke behov for å sette i gang en prosess for sterkere vern.</p> <p>Utvidelsen av næringsparken på Nore/Vanem har vært en egen reguleringsprosess, og er ikke tatt inn som en del av kommuneplanarbeidet. Detaljreguleringen bygger på tidligere kommunedelplan og områderegulering.</p>
170	Mosseskogens venner	<p>Tilrettelegg/søke om "statlig vern" av de ubebygde arealene av Mosseskogen. Rydde opp i steindeponi i Mosseskogen. Sette av tilstrekkelig arealer av tidligere søppeldeponi i Trolldalen til lek for barn og unge. Innføre minstevannføring i Mossefossen. Innføre bekkelukking i myrområder. Innføre krav om minimum 15m sone beplantningsområde mellom dyrka mark og vassdrag i hele nedbørsfeltet til Vansjø.</p>	<p>Levekår og folkehelse - Bruk av tidligere søppelplass til nye idrettsarena i Trolldalen vurderes i forbindelse med arealdelen. Ønske er i motstrid med innspill fra grunneier.</p>	<p>Det vises til vurderingene til innspill 154. Det er satt av til friområde på det gamle deponiet i Trolldalen.</p> <p>Vannføringen i Mossefossen styres gjennom «Manøvreringsreglementet for Vansjø». Det er sendt inne søknad til NVE om revidert manøvreringsreglementet for Vansjø. Glommen og Lågen brukseierforening utøver reglementet, og styrer etter det godkjente reglementet. Kommunen står ikke fritt når bredden på kantvegetasjonen skal bestemmes, men må gjøre en vurdering basert på flere kriterier. Generelt er det vurdert som hensiktsmessig å følge opp tidligere kommuneplan i Moss, som</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
				sier at kantvegetasjon skal bevares i en bredde på 10 meter.
177	Forum for natur og friluftsliv Østfold	Anbefaler å gjøre satsingen på friluftsområder i samfunnsdelen juridisk bindende gjennom bruk av markagrense i arealdelen. Foreslår også å kartlegge brukergrupper og lage retningslinjer for bruken av de forskjellige markaområdene. Viktig at allmenhetens tilgang på sjø og vassdrag blir omtalt.	Foreslår at det legges inn bestemmelse om at ingen boliger skal ha lenger enn 500 m til nærmeste tursti.	Det vises til vurderingene til innspill 154.
201 og 140	Naturvernforbundet Follo-Moss	Negativ til forslagene om å omregulere fritidsboliger til helårsboliger. Arealpresset er stort og konstant mot flere verdifulle områder i nye Moss: Områder som Larkollen, Årefjorden, Fuglevik og Feste må bevares uten mer fortetning. Kystnære områder hvor strandsonen avløses av dyrkbar mark og skogsområder, og som representerer viktige leveområder for dyr, fugl og insekter. Jordvernet må være sterkt. Ønsker et sterkere vern av nordre Jeløy. Peker særskilt på bøkeskogen på Rosnes. Viktig at Mosseskogen tas ut som langsikt utbyggingsområde. Viser til viktigheten av Mossemarka, og servitutt av 1.7.1954 (gyldig i 99år) Det bør reguleres en klar markagrense, som i Oslo-området. Flere LNF-områder og bruk av markagrense bør være mål i arealplanen.		Det vises til vurderingene til innspill 154. Mosseskogen er tatt ut som langsiktig utbyggingsområde. Det vil være vesentlig å se på hvordan man skal håndtere Mossemarka når servitutten nærmer seg utløpsdato i 2054.
203	Høyda Utvikling	Innspill til kommuneplan: Med bakgrunn i de mange store prosjektene som er under oppseiling ber vi kommunen om å forsere kommuneplanarbeidet med sikte på endelig vedtak i 2020.	I § 4.4 Overvann står setningen "Taknedløp tillates ikke ført til offentlig avløpsnett, herunder overvannsledninger. Ordene etter komma bør strykes. I § 5 rekkefølgebestemmelser	Som hovedregel ønsker ikke kommunen at overvann skal føres til kommunens avløpsnett, dette både på grunn av belastningen det gir på nettet, men også på grunn av at det er viktig å føre nedbør tilbake til natur og grunnvann.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>bør "må etablert" erstattes med "må være etablert, sikret eller planlagt etabler".</p> <p>I § 7 Lokalisering av arbeidsplasser og offentlige virksomheter så bør setningen endres fra "skal legges til" til "bør søkes lagt til".</p>	<p>Som hovedregel må nødvendig teknisk og sosial infrastruktur være på plass før ny utbygging kan finne sted. Avvik fra dette må eventuelt vurderes i hver enkelt sak.</p> <p>§ 7 følger opp bestemmelse i fylkesplanen, og hovedreglene er at offentlige arbeidsplasser og besøksintensive virksomheter skal legges til Moss sentrum. Dette for å styrke bysentrumet i kommunen, og for å bygge opp under areal- og transportstrategiene som skal bidra til en mest mulig miljøvennlig transportpolitikk.</p>
175	Bedre byutvikling Moss	<p>Rv19: Utsette kommuneplanbehandlingen til etter sluttbehandling av planprogram for Rv19. Moss havn: Mange forhold er endret etter at områdereguleringen for Moss havn ble vedtatt i 2015. Vi viser til utfordringene med å sikre en havnevei, flytte fergeleie og fylle ut i Værlebukta. Sluttbehandling av kommuneplanen bør benyttes til å vurdere fremtiden til Moss havn på nytt.</p> <p>Togparkering: Kommuneplanen bør inneholde et forslag til togparkering i Såstadsbogen.</p> <p>Knutepunktutvikling på Kambo, Moss og Rygge for å sikre maksimal bruk av nullutslipp for kollektivtransport på bane. Kommuneplanen bør åpne for tiltak som gjør tettstedene og bydelene mer selvberget i forhold til hverdagsbehov slik at bilbruken reduseres. Mossekysten utvikles og bevares uten store veier, stor havn eller jernbaneskiner.</p> <p>Moss stasjon bør flyttes til Myra.</p>	<p>Byutviklingen må bevare levende nabolag og sikre riktig mangfold blant nye boliger. Byutvikling skal tilpasses eksisterende bomiljø. Fortetting skal skje i harmoni med eksisterende bebyggelse, og med faglig vektlegging av stedets egenart og historie. Universell utforming av bygg og uterom bør prioriteres høyt i Nye Moss.</p>	<p>Planprogram for rv19 er ikke mottatt i kommunen, og plan for rv19 må gjennomføres som en egen planprosess.</p> <p>Områderegulering for Moss havn og sentrumsplanen vil gjelde foran kommuneplanens arealdel, og videre utvikling av arealene i Værle er ikke ment løst gjennom kommuneplanens arealdel. Strategiplan for området vil bli vurdert i planstrategien. I samfunnsdelen er det lagt føringer for at videre utvikling av havna må skje som en kompakt, fossilfri og smart havn.</p> <p>I kommuneplanen er det ikke tatt stilling til togparkering da det er bestemt at dette skal skje gjennom en statlig regulering. Innspill til statlig plan vil skje gjennom høring av denne. Innspill vedrørende utvikling av områdesentrene er ivarettatt i planforslaget.</p> <p>Lokalisering av Moss stasjon er vedtatt og bygging av nytt dobbeltspor er igangsatt.</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
	Politiske partier			
181	Miljøpartiet de Grønne	<p>Høyda-området må utvikles videre til beste for folk som skal bo der, med tanke på gode møteplasser, grønne lunger, lek og rekreasjon.</p> <p>Fremkommelighet må baseres på trygge og enkle forhold på myke trafikanters premisser, med godt kollektivtilbud, og der personbilen er gjest.</p> <p>Næringslivet på Høyda må ikke svekke utviklingen av Moss sentrum.</p> <p>Nore Vanem omreguleres tilbake til natur. Dagens vedtak om deponi her gir for store naturødeleggelse og ligger for nær Vansjø. Vi er kjent med at følgende to alternativer er foreslått, og vi mener det er positivt om disse kan utredes, dersom klagen tas til følge: Alt A innebærer at reguleringsplan for foreslått pukkverk/deponi og minst halvparten av næringsarealene langsmed Mosseelva oppheves til fordel for et egnet område nord for Vålerveien. Alt B innebærer at hele reguleringsplan for Nore og Vanem oppheves til fordel for et tilsvarende areal nord for Vålerveien. Pukkverket tillates opprettet i et fjellparti nord for Vålerveien. Plasseringen sikrer minimale negative konsekvenser for omgivelsene.</p> <p>Sjøsidene må utvikles med tanke på en god sammensetning av boligstørrelser og tilretteleggelse for ulike folks ulike behov. Det må legges stor vekt på fremtidens energiløsninger, myke trafikanters behov og bomiljøer knyttet til grøntareal, vannveier, utendørsaktiviteter og møteplasser.</p>		<p>Innspill knyttet til Høyda og Sjøsidene tas til etterretning, og tas med i videre planarbeid. For Høyda er det planlagt å gjennomføre en ny kommunedelplan.</p> <p>Gjennom arbeidet med kommende planstrategi for kommunen vil det vurderes å prioritere utarbeidelse av en overordnet strategisk plan for Sjøsidene, som ser alle de pågående prosessene i en sammenheng.</p> <p>Utvidelsen av næringsparken på Nore/Vanem har vært en egen reguleringsprosess, og er ikke tatt inn som en del av kommuneplanarbeidet. Detaljreguleringen bygger på tidligere kommunedelplan og områderegulering. Det er innkommet arealinnspill som foreslår å legge ut nærings og deponiarealer nord for Vålerveien, fv 120. Disse er vurdert i vedlegg 2 (innspill 50 og 56). For arealet foreslått til deponi er det konkludert med; Området ligger tett på Fv120, og kan gi en mulighet for kortere frakt av masser fra for eksempel jernbaneutbyggingen. Men massedeponi vil føre til midlertidig tap av naturområder og skog, og fare for forurensning av nærliggende resipient. Det vil og kunne påvirke og gi støy på viktige nærliggende idretts og friluftsområder. Arealbruken kan ikke anbefales.</p> <p>I Forhold til foreslått utvidelse av næringsareal</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
				er det konkludert med at det ikke kan anbefales, av hensyn til natur- og friluftsområder.
172	Moss-Rygge Senterparti	Følgende punkter vi mener er avgjørende for å ivareta kommunenes interesser og verdier i Kommuneplan-perioden: <ul style="list-style-type: none"> • Lille Rygge; «Lille Rygge ligger sentralt og bør utvikles til boligformål. Formål i planen er endret fra næring til bolig.» bør strykes og erstattes med «Arealet Lille Rygge opprettholdes for næring» • Ivaretagelse av lokal næring - Rygge pukkverk. Senterpartiet støtter derfor Rygge Pukkverk sitt høringsinnspill vedrørende utvidet arealbruk ved Fredskjærødegård. 		Se vurdering til innspill 204. Kommunen har mottatt arealinnspill om utvidelse av Rygge-pukkverk. Dette er vurdert i vedlegg 2, hvor det er konkludert med følgende; Den delen som er utvidet i forbindelse med vedtatt reguleringsplan er innarbeidet i kommuneplanen, øvrige arealer tas ikke inn i denne planperioden. Det legges ikke opp til annen arealbruk i nærområdet som vil være til hinder for eventuelle framtidige uttak.
179	Ny kurs	Arealplaner for Moss havn må tilpasses slik at den plass som trengs for en ev. løsning for så vel fergekai, oppstillingsplass for fergetrafikk som veiløsning mellom fergekai og E6 frigjøres. Det må fremlegges realistiske planer for hvorvidt forutsetningen som ligger til grunn for Moss havn med gods fra sjø til bane og jernbanespor på havnens arealer er mulig å gjennomføre.		Gjennom arbeidet med kommende planstrategi for kommunen vil det vurderes å prioritere utarbeidelse av en overordnet strategisk plan for Sjøsidene, som ser alle de pågående prosessene i en sammenheng.
	Høyre	I større sammenhengende bebygde områder som består av blandet bolig- og fritids-boliger, bør kommunen være positive til at det er mulig å omdisponere fra fritid til bolig der det ligger til rette for det. Det er ønskelig å legge ut flere byggeområder til utbyggingsformål i tråd med innspill fra grunneiere; Boligformål: Fuglevik,	§ 11 SKILT OG REKLAME Fjerne forslag til bestemmelser; Skilt og innretninger med skiftende reklame tillates ikke, Løsfotreklame og blinkende eller bevegelige skilt og	Kommuneplanen er ikke til hinder for at man f.eks på Larkollen skal kunne omgjøre fritidsboliger til helårsboliger, her har imidlertid problemet til dels vært det motsatte. Mange av de private arealinnspillene, der det er ønske om å legge ut nye utbyggingsområder, er

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>Innspill 1, 87/29, 2 dekar, Vang, innspill 15, 76/10, 2,8 dekar og innspill 59, 81/9, ca. 70 dekar, innspill 32, 35/1, Botneråsen, 30 dekar, innspill 34, 34/56, syd for Larkollen Skole, 28 dekar, innspill 35, 32/29, Solstadfeltet, 15 dekar, Innspill 60, 88/5, Larkollveien 59 og 61, 2 dekar. Hanan, innspill 63, 64/34 m.fl., Klosterveien 25 innspill 71, 88/10, 1 dekar, innspill 45, 1/45, Øvre Vestlia, 50 dekar.</p> <p>I tillegg er det ønskelig at eiendommene på Eskelund 11/1, 11/11 og 11/14, areal ca. 18 dekar, opprettholdes som boligområde og ikke omdisponeres til LNF-formål.</p> <p>Omdisponering fra LNF til næringsformål; Ryggeveien 244, Innspill 24, 60/14 mfl., 5,3 dekar, Rygge Pukkverk, innspill 27, 54/1 og 53/1, 66 dekar, Kolsrødveien, innspill 69, 3/1978 og 3/1983, 46 dekar, Larkolleveien 25, innspill 75, 66/1, 4,4 dekar.</p> <p>Lille Rygge, innspill 46, 1/1, Roers vei, 58 dekar går H inn for å beholdet arealet til næring.</p> <p>Planbeskrivelser, side 18, Tillegg i avsnittet om «Jernbane»: Det skal forberedes for jernbanespor på havna.</p>	<p>reklameinnretninger tillates ikke.</p> <p>§ 21 OMRÅDER FOR FRITIDSBEBYGGELSE (PBL § 11-10) Åpne for utbygging av uthus og øke størrelsen på fritidsbebyggelse fra 100 til 120 m2 BYA.</p> <p>§ 20 BYGGEOMRÅDE FOR BOLIGER (PBL § 11-10) tillate garasje 1 meter fra eiendomsgrense mot vei, Endre høyde og grad av utnyttning til: Maksimalt tillatt bebygd areal (BYA) er 35 % inkludert carport/garasje/uthus for boligbebyggelse med bil-leilighet innenfor følgende høyder: Gesimshøyden inntil 7 meter og mønehøyde inntil 8 meter. Legge til følgende bestemmelse; Gjenoppbygging av eksisterende boliger i strandsonen tillates innen tilsvarende rammer som gjaldt for tidligere bolig.</p> <p>Eneboliger og nye boenheter. Ikke alle ønsker å bo i leiligheter i byen. Nasjonale retningslinjer vedrørende</p>	<p>ikke i tråd med de vedtatte arealstrategiene. Arealstrategiene skal bygge opp under en areal- og transporteffektiv utvikling i kommunen, som er med på å skape en bærekraftig kommune med miljøvennlige transportløsninger, gode nærmiljøer og ivaretagelse av jordbruk og natur. For å følge opp arealstrategiene er det også vurdert som riktig å tilbakeføre enkelte ubebygde og uregulerte arealer til LNF.</p> <p>Se innspill 204 for vurdering av Lille Rygge.</p> <p>De to områderegulering for henholdsvis Havna og jernbanen legger til rette for at det kan etableres jernbanespor på havna. En nærmere vurdering av dette bør tas med i vurderingene som gjøres i en overordnet strategisk plan for Sjøsidene, og følges opp i underliggende planer.</p> <p>Foreslåtte endringer i bestemmelsene tas i hovedsak ikke til etterretning. Avstand mellom garasje og vei er begrunnet i sikt og sikkerhet. Foreslått todeling av utnyttelsesgrad opprettholdes. Hensikten er åpne for to etasjes hus med mindre grunnflate eller en etasjes hus med større grunnflate. Dette for å gi fleksibilitet i utforming, avhengig av omgivelsene.</p> <p>Moss har fra før mange eneboliger i attraktive boligområder, og det vil fortsatt være et stort tilbud på brukte boliger for de som ønsker å bo i enebolig</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
			<p>boligsatellitter etterleves ved å regulere og strukturere utviklingen av boligsatellitter vi allerede har. Det er hensiktsmessig at Moss utvikler sine boligsatellitter på strukturert måte for å redusere press og ønsker om å etablere nye satellitter.</p> <p>Det gis som hovedregel tillatelse til fradeling av eneboligtomter etter søknad med en minimumsstørrelse på 450 m² pr. tomt. Garasje godkjent med saltakstoler, kan godkjennes oppført med lofttakstoler med samme ytre mål for å legge til rette for etablering av hybel.</p> <p>§ 26 LANDBRUK, NATUR- OG FRILUFTSOMRÅDER (PBL § 11-11 NR.1 OG 2) legge til: Det tillates næringsvirksomhet i tråd med regjeringens veileder «Garden som ressurs».</p>	<p>eller småhus, selv om mye av nybyggingen i dag er leiligheter. Se planbeskrivelsen «Behov for boliger».</p> <p>Kommuneplanen er ikke til hinder for fradeling av tomter i områder som er satt av til og allerede er etablerte småhusområder. Hvor vidt det er mulig med fradeling og nybygg vil bl.a. avhenge av strøkskarakteren med tetthet og eksisterende bygde og naturgitte omgivelse. Kommunen gis imidlertid ikke adgang til å sette minstestørrelse i bestemmelsene.</p> <p>§ 26 er endret med bakgrunn i innsigelse fra Fylkesmannen.</p>
202	Rødt	<p>Formuleringene i kommuneplanens Areal og Transportdel: "Arealene som blir frigjort rundt ny togstasjon skal utnyttes til å utvikle en kompakt bydel med høy boligtetthet og besøks- og arbeidsintensive næringer. I forbindelse med RV 19 og fergeleie må det legges stor vekt på å ivareta potensialet til utvikling av Sjøsidene", er ikke</p>		<p>Kommuneplanen legger i utgangspunktet ingen nye føringer for utviklingen av sjøsiden. Her er det fortsatt sentrumsplanen som gjelder, og det er krav om regulering. Det er også krav om å se ett større område i sammenheng. Gjennom eventuelt overordnede strategiske prosesser og regulering skal rammene for utviklingen av området settes. Det</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>i tråd med Moss kommunes behov og tas ut av planen. Det frigjorte området i Sjøsidan skal utvikles i tråd med målsetningen i kommuneplanens avsnitt Levekår og folkehelse og skal omreguleres i tråd med kommunes behov for en blandet bebyggelse for ulike befolkningsgrupper og aktiviteter, under mottoet "Sjøsidan hage – mangfold, miljø, møteplass." Når det i kommuneplanen slås fast at det skal legges til rette for kollektiv, sykkel og gange, må det fortrinnsvis være sykkelvei på begge sider av kjøreveien, for eks. i området rundt Varnaveien/Høyda.</p>		<p>blir da viktig å følge opp areal- og transportstrategiene fra samfunnsdelen, samt se til nasjonale føringer og forventninger. Dette betyr likevel ikke at ikke uterom og bokvalitet er vesentlig. Samfunnsdelen ble noe justert før vedtak.</p>
	Arbeiderpartiet	<p>Moss er en by i utvikling med en unik beliggenhet mellom indre og ytre Oslofjord. I tillegg har vi Vansjø samt frodige og naturskjønne kulturlandskap. Det blir viktig å balansere vekst og utvikling med vern. Vurdere særskilt arealer i overgangen mellom bebygde områder og vernede områder. Her bør man være forsiktig med hensyn til utnyttelsesgrad og høyder. Det bygges flere steder i den nye kommunen. Moss sentrum vil få flere innbyggere, det skal både satses på fortetting og på transformasjon av eldre bygninger og områder. Samtidig er det viktig at det legges til rette for næringsvirksomhet både i sentrum og i våre forskjellige lokalsentre.</p>		<p>Innspillet tas til etterretning.</p>
	Venstre	<p>Innspill til samfunnsdelen</p>		
	Fremskrittspartiet	<p>Innspill til samfunnsdelen</p>		

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
	Private innspill			
139 + 225	Salutaris Eiendom AS + Kjetil Stuvik	KU innspill 23 Anmodning om ny vurdering av Såstadsbogen Hageby.		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.
142	Ragnar Amundsen	Flytte fergeleie og få med tog. «Eldrepark» langs kanalen Tunnell fra Årvollkrysset til nytt fergeleie. Mulighet for flytetunnell videre. Gi jernbanen en annen linjeføring videre sydover. Bybane Råde-Kalnes-Sarpsborg-Fredrikstad. Fylle ut for Havna i retning Revlingen. Moss har gammel tradisjon som kurby. Det kan bygges videre på dette slik at byen kan bli Nordens helse-og kursenter.		Fergeleie og RV19 er en egen prosess, der SVV nå er i gang med å forslag til planprogram for planprosessen for RV19. Fergefri Oslofjordkrysning er lagt i bero av staten. Moss havn har en områderegulering, som åpner for at det kan fylles relativt mye i sjø. Vi er imidlertid kjent med at havna i sitt videre arbeid med detaljregulering ser på mulighetene for å lag en kompakt, effektiv og miljøvennlig havn. Kommuneplanens arealdel legger ikke detaljerte føringer for utviklingen av Sjøsidan og Værla. Dette må tas i de underliggende planene. Det vil gjennom arbeidet med ny planstrategi sees på mulig prosess for en overordnet strategisk planlegging, som kan bidra til å se alle de pågående planleggingsprosessene i sammenheng.
143	Eidsvoll Arkitekten	KU innspill 61 Støtter planforslaget og ønsker at kommuneplanen for nye Moss 2019 - 2030 blir vedtatt uten endring for eiendommen 1/3285-3286, Skallerød gård.		Det må her bemerkes at forslaget til kommuneplan ikke fritar fra kravet om regulering. Det er relativt begrenset hva som kan etableres i henhold til formålet LNF med spredt næringsbebyggelse. Kommunen har for øvrig mottatt innsigelse fra Fylkesmannen, som knytter seg til arealene for LNF med spredt næringsbebyggelse, og den tilhørende

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
				bestemmelsen. Bestemmelsen er med bakgrunn i dette presisert, og arealene er innskrenket.
144	Petter Buberg	I planbeskrivelsen er det motstrid mellom beskrivelser av valg av BRA og BYA.		Det har dessverre blitt en skrivefeil i planbeskrivelsen, men de foreslåtte bestemmelsene som lå på høring er korrekte. Det er således foreslått å benytte BYA.
151	Sverre O. Fjeld	Skape en attraktiv sjøfront for innbyggere og tilreisende – kafeer, restauranter, butikker.		Kommuneplanens arealdel legger ikke detaljerte føringer for utviklingen av sjøfronten. I samfunnsdelen det trukket fram at tilknytningen til fjorden og Vansjø skal forsterkes, og at arealer langs den blågrønnes strukturen skal utvikles med tanke på tilgjengelighet og tilbud for allmennheten og bylivet. Dette må følges opp i underliggende planer. Se og vurdering til innspill 142.
152	Multiconsult	KU innspill 48 Forslagsstiller er positiv til Moss kommunes forslag til rullering av kommuneplanens arealdel og deres vurdering av planinitiativet samt innspill sendt 29.02.2018 og 08.03.2019. Det gjøres oppmerksom på ønske om etablering av dagligvareforretning innenfor området. Ber Moss kommune vurdere i planbestemmelsene å presisere at dagligvareforretning vil være i tråd med mulig framtidig arealbruk. Det foreslås krav til områderegulering sammen med tomtene i nord. Det er et sterkt ønske fra Kristiansen Holding AS å komme raskt i gang med planleggingsarbeidet for transformasjon av området. Hvordan planlegger Moss kommune fremdriften for denne områdereguleringsplanen? Kristiansen Holding AS ønsker et møte for å drøfte dette samt opplegg for samarbeid mellom Moss kommune og grunneiere.		Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen rettinger og presiseringer. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering. Kommunen har mange store planoppgaver, og må prioritere resursene. Det vil sees på dette i arbeidet med ny planstrategi som er under arbeid. Det er således ikke tatt stilling til gjennomføring og fremdrift for en områderegulering for dette området, men det kan være aktuelt å inngå avtale med grunneiere om gjennomføring av plan.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
158	Nes Camping AS	KU innspill 77 Ønsker å utvide driften på Campingen med 100 plasser i det de har kalt "hestehagen", området sør for Hellebergstien.		Arealinnspillet er vurdert og det er konkludert med å ikke utvide campingplassen sydover. For nærmere begrunnelse, se KU vurdering av arealinnspill.
159	Nes Camping AS	KU innspill 78 Ønsker å tilføye ett nytt element og en ny overnattingsmulighet til campingen. Det foreslås tretopphytter, i første omgang 4-6 stykker, øst for Nesveien. I tillegg foreslås en hengekøypark på bakkenivå.		Arealinnspillet er vurdert og kan være et positivt bidrag til turist og opplevelsesnæringen, samt tilrettelegge for friluftsliv. Krever utredning av naturmangfold og virkning for landskap og friluftsliv. Er tatt med som et alternativ til planforslaget. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.
161	Bolig og Eiendomsutvikling AS	KU innspill 59 Ber om at innspillet revurderes. Innspillet gjelder omdisponering av LNF-område til boligformål ved Vang skole. Vang har mange gode oppvekst- og bokvaliteter. Nærheten til barnehage, barneskole, ungdomsskole, jernbanestasjon, golfbane og rekreasjonsområder med skog og mark i umiddelbar nærhet, landbruk og dyr, er med på å underbygge de kvalitetene vi mener området har for de som ønsker å etablere seg i slike landlige omgivelser. Det er gjort en mulighetsstudie for utbygging av eiendommen som følger innspillet.		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.
163	AART/SJ/arcs	KU innspill 18 Larkollveien 4 bør legges inn i kommuneplanens arealdel som formål angitt som bolig. Ber om at innspillet revurderes. Som innspill til kommunens rullering av arealdelen i Nye Moss kommune, har vi foreslått en endring i arealformål fra næring- og industri til boligbebyggelse, og man er uenig i kommunens konklusjon om å bevare eiendommen som næringsområde. Årsaken til dette er det gode potensiale som ligger til grunn i området for en transformasjon fra dagens bruk til en fremtidsrettet utvikling der området gradvis omformes til et levende boligområde.		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>Konsekvensvurderingen viser at den foreslåtte utbyggingen i Larkollveien 4 har mindre negative konsekvenser ved gjennomføring enn tilsvarende forslag som er godtatt. Dersom planområdet fortsatt blir liggende som et næringsområde vil dette begrense utviklingen på Breisand i fremtiden og gi negative konsekvenser for lokalmiljøet. Eksisterende bebyggelse vil fortsatt ligge som et dårlig utnyttet og foreldet næringsområde som gir lite tilbake til lokale arbeidsplasser, omkringliggende boliger og blir liggende som en barriere i lokalområdet.</p>		
164 + 221	Østavind Arkitekter AS	<p>KU innspill 58 Ber om at innspill revurderes, med bakgrunn i innsendte suppleringer, og at området avsettes til boligformål. Fortetting av eksisterende boligområder er nødvendig for å videreutvikle Moss i bærekraftig retning, slik det påpekes i Mossregionens felles plangrunnlag, Fylkesplanen for Østfold, og i tråd med rikspolitiske retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Vi mener derfor at dette arealet, som ligger i et område med allerede spredt bebyggelse, med sin sentrale beliggenhet og sitt potensiale bør revurderes som utbyggingsområde i denne planperioden. På bakgrunn av ovennevnte utdyping og konkretisering til allerede innsendt innspill til den nye kommuneplanen ber vi på vegne av grunneierne om at kommunen kan vurdere sin konklusjon.</p>		<p>Innspillet tas ikke til følge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.</p>
165	Multiconsult	<p>KU innspill 73 Contiga Forslagsstiller er positive til Moss kommunes forslag til arealbruk på BA2 og deres vurdering av innspillet sendt 9.05.2019. Det ønskes samtidig å gjøre oppmerksom på at det er svært viktig for HeidelbergCement at man ved transformasjon av området kan legge til rette for en relativt høy utnyttelse i området. En høy</p>		<p>Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.</p> <p>Utnyttelse og formål vil måtte vurderes og besluttes gjennom underliggende planleggingsprosess. Ved boligutvikling er det viktig å legge til rette for god utearealer. Det er satt krav om felles planlegging for hele</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		utnyttelse være naturlig ut fra områdets sentrale beliggenhet og tilgjengelighet. I og med at det ikke er tatt en endelig beslutning om flytting, er det viktig for HeidelbergCement at planen muliggjør fortsatt virksomhet på tomten dersom det besluttes at virksomheten ikke skal flyttes. Slik planforslaget nå foreligger ivaretas dette ved at gjeldende regulering er nevnt i vedlegg 1 «Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde».		<p>det mulige transformasjonsområdet ved Tigerplassen, for å kunne vurdere hensiktsmessig fordeling av formål, utearealer mm i en sammenheng.</p> <p>For HeidelbergCement er det viktig at planen muliggjør fortsatt virksomhet på tomten dersom det besluttes at virksomheten ikke skal flyttes. Slik planforslaget nå foreligger ivaretas dette ved at gjeldende regulering fortsatt skal gjelde. Hvordan dette håndteres videre, må vurderes ved oppstart av reguleringsprosess. Kommunen har mange store planoppgaver, og må prioritere ressursene. Det vil sees på dette i arbeidet med ny planstrategi som er under arbeid.</p> <p>Det er således ikke tatt stilling til gjennomføring og fremdrift for en områderegulering for dette området, men det kan være aktuelt å inngå avtale med grunneiere om gjennomføring av plan.</p>
166	Kathrine Bakke	<p>KU innspill 13</p> <p>Ber om at innspillet revurderes, og at området avsettes til bolig. Området som er søkt omdisponert, ligger ikke innenfor strandsonen, er ikke bærekraftig til skogsdrift. Arealet utgjør lav bonitet av blandet skog. Omregulering av arealet vil føre til næringsutvikling og økt bosetning som gir stabilitet og trygghet for skole og lokalsamfunnet.</p>		Innspillet tas ikke til følge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.
167	Østavind Arkitekter AS	<p>KU innspill 28</p> <p>Ber om at innspillet revurderes, og at området avsettes til fritidsbebyggelse. Hyttene vil ligge utenfor 100m-belte. Kan ikke se at det er konflikt med KULA-området. Naturlig forlengelse av eksisterende hytteområde.</p>		<p>Innspillet tas ikke til følge.</p> <p>Det vises i høringsuttalelsen til Ku innspill 28, innsendt av BOAS eiendom. Kommunen oppfattet da at innspillet gjaldt både bebygde hytteeiendommer i strandsonen, samt ett ubebygde område innforbi disse.</p> <p>I høringsuttalelsen presiseres det at forslaget i hovedsak</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
				<p>gjelder eiendommen 185/31, og såles areal som ligger bak 100m beltet.</p> <p>Administrasjonen opprettholder likevel tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for vurdering.</p> <p>Dersom eksisterende hytteområder, som i dag ligger i LNF områder, skulle endres til frittsbebyggelse ville det medføre vestlige endringer i hva som er tillatt uten dispensasjon. Dette er ikke en ønskelig endring hverken i strandsone eller kulturlandskap.</p>
168	Grindaker AS	<p>KU innspill 52 Skanska Eiendomsutvikling ønsker å utvikle eiendom 3/1781 og 3/1301 (del av BA2) med sitt BoKlokkkonsept. Dette vil innebære konsentrert småhusbebyggelse og lavblokkbebyggelse, med tilhørende arealbruk og anlegg. Skanska opplever det derfor som svært positivt at område BA2 er avsatt til kombinert bebyggelse og anlegg i forslaget til kommuneplan for Moss. Ønsker høy utnyttelse. Skanska Eiendomsutvikling forstår det slik at reguleringen av rundkjøringen ved Tigerplassen er sikret gjennom rekkefølgebestemmelser i to nylig, vedtatte plansaker, og foreslår derfor at ordlyden omkring rundkjøring Tigerplassen som del av områdeplan, fjernes fra §24. Skanska Eiendomsutvikling forstår kommunens behov for å koordinere utviklingen av de ulike tomtene innenfor felt BA2, men er samtidig bekymret for at en områdeplan som nevnt i §24, ikke vil ta nok hensyn til tidsaspektet og framdriften som er ønsket for utvikling av tomtene. Skanska foreslår ny ordlyd for §24: «Innenfor formålet kombinert bebyggelse og anlegg på områdene</p>	Foreslår endringer i § 24.	<p>Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen rettinger og presiseringer. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.</p> <p>Administrasjonen ser at eier her har ett ønske om å komme kjøpt i gang med en reguleringsprosess på dette området. Administrasjonen har til innspill 48 (152) presisert at kommunen har mange store planoppgaver, og at det er således ikke tatt stilling til gjennomføring og fremdrift for en områderegulering for dette området.</p> <p>Vi anses det likevel som vesentlig at dette området sees i sammenheng med eiendommene både i sør og nord, og vurderingen av at det bør lages en felles overordnet plan opprettholdes. Det som kan vurderes er hover detaljert en slik plan bør være.</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		BA1 - BA3, skal det utarbeides detaljregulering for eiendommene med nødvendig tilhørende vei, kollektivfelt, gang-/sykkelvei og infrastruktur. Det tillates at feltene deles i ulike detaljplansaker, men helheten innenfor hvert felt skal da belyses i de ulike plansakene. Detaljreguleringene må ikke være til hinder for forventet framtidig utvidelse/omlegging av vei, kollektivfelt, gang-/sykkelvei eller øvrig infrastruktur, herunder rundkjøring ved Tigerplassen. Ved videre planlegging av område BA3 skal Trolldalsbekken med hensynssone innarbeides og ivaretas.»		Kommunen forestår regulering av samferdselsanlegget på Tigerplassen
169	Ragnar Roer	KU innspill 35. Ber om at innspillet revurderes, og at området avsettes til boligformål. Mener flere steder må få ta del i kommunens utvikling. Området godt egnet til bolig og vil være en fortetning av eksisterende boligområder.		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
171	Breiangen AS	KU innspill 45 Ber om at innspillet revurderes, og at området avsettes til bolig. Det kan og opparbeides gode forbindelser. Kvaliteten som grøntstrukture er i dag dårlig.		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
173	Birgitte B. og Martin Brandt	Horsens g.t 8, gbnr 1/1340. Ønsker at formålet endres fra park til nåværende boligbebyggelse, som den har vært siden midten av 1980-tallet. Dette er gjort for eiendommene 1/1480, 1/1483, 1/1698 og 1/3798.		Eiendommen er bebygd med bolig i 1985/86 etter tillatelse. Formålet park er blitt liggende igjen i kommuneplanen. Administrasjonen har vurdert at det er riktig å endre formålet i kommuneplan til bolig.
174	Thomas Opland	KU innspill 79 Ber om at Kilsbakken 24 avsettes til eksisterende bolig, i tråd med den bruk som har vært gjennom ca mange år.		Innspillet tas ikke tilfølge. Det er ikke ønskelig å legge til rette for en boligfortetting her i dag. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill for full vurdering.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
176	Advokat Eilert Eilertsen	KU innspill 81 ca 18 mål som i kommuneplan er foreslått fra bolig til LNF. Gbnr. 11/1, 11/11 og 14/12. Eier ber om at dette revurderes. Arealet har ikke jordbruksverdi. Det har ligget inne som del av H område i Halmstadplanen siden 2006. Har siden 2006 jobbet med å realisere området.		Arealene har tidligere ligget inne i kommunedelplan for Halmstad som det siste utbyggingstrinnet til boligformål, men er foreslått tilbakeført til LNF i planforslaget som har vært på høring. Transportkrevende, dårlig tilrettelegging av gang- og sykkelvei samt omdisponering av skog gjør at administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
180	Tom Brynjulv Larsson	KU innspill 63 Ber om at konklusjonen revurderes.		Innspillet tas ikke tilfølge. Innspillet er gitt nummer 63, og er vurdert allerede før høringen. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
184	Peter Risberg	Innspill til samfunnsdelen. Skape flere og attraktive aktiviteter i kommunen.		Kommuneplanens arealdel legger ikke detaljerte føringer for utviklingen av aktiviteter. I samfunnsdelen er det trukket fram bl.a. at tilknytningen til fjorden og Vansjø skal forsterkes, og at arealer langs den blågrønnes strukturen skal utvikles med tanke på tilgjengelighet og tilbud for allmennheten og bylivet. Viktigheten av gode nærmiljøer med nærhet til rekreasjonsmuligheter vektlegges. Videre er det et fokus på næringer og at det skal utvikles en regional næringsplan. I denne vil også turistnæringen være en del. Alle disse tingene må følges opp i underliggende planer.
185	Østavind Arkitekter AS	KU innspill 53, felt 2 (8daa) Bør vurderes endret fra friområde til bolig. Felt 2, som inneværende klage på kommunens konklusjon omhandler, ligger innenfor langsiktig utbyggingsgrense. Arealene som i innspillet er vist som Felt 2 er i dag avsatt til friområde i		Innspillet tas ikke tilfølge. Innspillet er splittet opp, og hvert felt er vurdert separat i vedlegg 2. Administrasjonen opprettholder tidligere

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		gjeldende kommuneplan. Arealene omfattes av reguleringsplan for Rosnes-del av Rosnes- Betongen, vedtatt 06.06.1991, hvor arealene er gitt formålene offentlig friområde og friluftsområde. I det innsendte innspillet ble det redegjort for at arealet er egnet for lavblokker. Vi ønsker med bakgrunn i dialog med Rosnes AS å foreslå at arealet heller deles inn i romslige eneboligtomter (5-6).		konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
186	Østavind Arkitekter AS	KU innspill 53, felt 3 (15 daa) bør vurderes endret fra friområde til bolig. Felt 3, som inneværende klage på kommunens konklusjon om handler, ligger innenfor langsiktig utbyggingsgrense. i dag avsatt til friområde i gjeldende kommuneplan. Arealene omfattes av reguleringsplan AS Rosnæs -del av Eddaveien 10, vedtatt 01.10.1998, hvor de er regulert til formål park (F1 og F3) og anlegg for idrett og sport (F2). bør vurderes endret fra friområde til bolig. I det innsendte innspillet ble det redegjort for at arealet er egnet for lavblokker. Vi ønsker med bakgrunn i dialog med Rosnes AS å foreslå at arealet heller deles inn i romslige eneboligtomter (6).		Innspillet tas ikke tilfølge. Innspillet er splittet opp, og hvert felt er vurdert separat i vedlegg 2. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
187	Østavind Arkitekter AS	KU innspill 53, felt 4 Innspillet, som ble innsendt 31.01.2018, foreslår overordnet at Rosnes vurderes til høyere grad av foretting. Arealene som i innspillet er vist som Felt 4 er i dag avsatt til LNFR med hensynssone landskap i gjeldende kommuneplan. Arealene omfattes av reguleringsplan Rosnæs - Rosnesområdet, vedtatt 24.04.1947, hvor deler av området er regulert til bolig med tilhørende lekeareal og vei, mens nordre del av jorden er uregulert. I det innsendte innspillet ble det redegjort for at arealet er egnet for boliger, seniorboliger eller andre kommunale		Innspillet tas ikke tilfølge. Innspillet er spillet opp, og hvert felt er vurdert separat i vedlegg 2. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		behov. Vi har konkretisert dette til etablering av omsorg-/seniorboliger.		
188	Østavind Arkitekter AS	<p>KU innspill 53, felt 1 + sjø-villaer</p> <p>Rosnes Felt 1, som inneværende klage på kommunens konklusjon omhandler, ligger innenfor langsiktig utbyggingsgrense og er i gjeldende kommuneplan avsatt til utbygging av småbåtanlegg på land og i sjø. Foreslått formålsendring vil med det ikke medføre tap av jordbruksarealer og grønt eller økt trafikkbelastning utover det man kan forvente i vedtatt regulering for området.</p> <p>Arealene som i innspillet er vist som felt 1, samt tilliggende arealer i sjøen, er i dag avsatt til henholdsvis havn (områder på land) og småbåthavn i gjeldende kommuneplan. I innspillet ble det foreslått at felt 1 kan være egnet til boligbygging, barnehage eller aktivitetsbygg, eventuelt også overta som kvartalslekeplass, som i dag er beliggende i et annet område. Boliganlegget vil ligge i sjøen, i tillegg foreslås en rekke funksjoner for allmenheten. Forslagstiller mener sjø-villaene vil gi mindre trafikkbelastning en båthavn.</p>		<p>Innspillet tas ikke tilfølge.</p> <p>Innspillet er splittet opp, og hvert felt er vurdert separat i vedlegg 2.</p> <p>Felt 1 er vesentlig utvidet og endret i forhold til hvordan det var sent inn før 1.gangs behandling og høring. Bebyggelse er i hovedsak tatt vekk fra land, og det er isteden foreslått boliger på vannflaten i Mossesundet (Rosnesbukta)</p> <p>Det vil kunne diskuteres om dette fører til ytterligere privatisering i og langs sjø. Kommunen har imidlertid god med utbyggingspotensial på land, og ønsker per i dag ikke å åpne for tilrettelegging for boliger på sjøarealene. Dersom man i fremtiden skulle ville vurdere dette, bør det gjøres en grundig analyse på hvor slik utbygging eventuelt kan være aktuelt. Dette området ligger tett på farled og skipstrafikk, med mye store frakteskuter inn til næringen innerst i Mossesundet. En eventuell vurdering av boliger i sjø vil kreve en utredning av behovet for sikringstiltak (eks skipspåkørsel). Videre vil det kreve utredning av hvordan det påvirker naturressurser og naturmangfold i sjø. Området bør ikke fortettes, og det bør ikke bygges på sjøflaten. Innspillet tas ikke tilfølge.</p> <p>Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for full vurdering.</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
189	Petter Andersen og Birgit Gjølberg	<p>Er positive til at Lille Rygge avsettes til boliger. Dagens Roersvei tåler ikke en større trafikkbelastning. I tillegg gir dagens kryss mellom Roersveien og Bygdetunveien en veldig dårlig trafikkløsning.</p> <p>I forbindelse med ny arealplan og fremtidige reguleringsplaner forutsettes at det velges en fremtidsrettet og god løsning for Roersveien. Forslagsvis ønskes at Roersveien legges om og bygges ny fra dagens kryss Roersveien/Bygdetunveien på vestsiden av Roersveien 5.</p>		<p>Innspillet tas til orientering. Området ligger med umiddelbar nærhet til jernbanestasjon og Halmstad sentrum, og legger til rette for gangavstand til mange viktige funksjoner. Det gjelder krav om ny reguleringsplan ved omregulering til boligformål, og adkomst for bilister, gang- og sykkel må utredes i forbindelse med dette. Vurdering av behov for å flytte veien tas i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Området er fra før regulert til næringsformål med variert næringsbebyggelse, og en omregulering til boligformål vil redusere potensialet for en stor andel tungtransport i Roersveien.</p>
190 og 197 Trukk et	Østavind Arkitekter AS	<p>KU innspill 67</p> <p>Trekker sitt innspill 190, med bakgrunn i at det skal være innsendt av annen konsulent. KU innspill 67 omtales her under dok. 195 (Spir arkitekter)</p>		Se dok. 195
191	Liv Bakke Brynildsen	<p>Innspill til samfunnsdel med arealstrategier. Mener gamle Rygge nedprioriteres og at det legges opp til for lite eneboligutbygging. Viser til at ikke alle kan gå, sykle eller ta kollektiv og at alle må med.</p>		<p>Arealstrategiene i samfunnsdelen er utformet for å bygge opp under en areal- og transporteffektiv utvikling i kommunen, som er med på å skape en bærekraftig kommune med miljøvennlige transportløsninger, gode nærmiljøer og ivaretagelse av jordbruk og natur. En fortetning i sentrumsområder er med på å bygge opp under en miljø- og klimavennlig utvikling. Vi har i dag også mange eksisterende eneboliger, og en gjenbruk av disse er også ansett miljø og klimavennlig. Ikke alle i kommunen kan benytte kollektiv, sykkel eller gåing, men det er ønskelig å ha en utvikling som gjør dette mulig for flest mulig.</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
192	Mossemarka grunneierlag	<p>Dersom Mossemarka skal få enda flere restriksjoner med hensyn til forvaltning av skogen ved å innføre Naturmiljø (H560), vil dette føre til ytterligere problemer og økte kostnader for skogeierne. Mossemarka Grunneierlag protestere mot at Mossemarka pålegges ytterligere restriksjoner som Naturmiljø (H560). Eventuelt må dette konsekvensutredes.</p>		<p>Innspillet tas ikke tilfølge. Endringen er utdypet i planbeskrivelsen. Administrasjonen anser at den nye hensynssonen ikke i vesentlig grad endrer de vernehensyn som har ligget på området, og det er således ikke funnet nødvendig å konsekvensutrede denne hensynssonen.</p> <p>I kommuneplan fra 2011 var hensynsone Friluftsliv H530 benyttet, men gitt beskrivelsen viktig natur frilufts område. Planbestemmelsene anga retningslinjer både for friluftsliv og naturmiljø, og planen må forstås dit hen at begge retningslinjer gjaldt for Mossemarka. Ved utarbeidelse av ny kommuneplan er det vurdert å være riktig å legge på hensynssonen for Naturmiljø (H560). Slik følger kommunen opp kartforskriften og tydeliggjøre hensynet til naturen i dette området.</p> <p>Grunneiere har således også tidligere skullet hensynta friluftsliv og naturmiljø. Forpliktelser ovenfor natur følger videre av naturmangfoldloven.</p>
193	Salix AS	<p>KU innspill 69 Ønsker å korrigere kommunens konsekvensutredning. Viser til at tiltaket ligger i umiddelbarnærhet til tiltakets primærråvare (fraksjon fra Mossemarka), og således vil redusere transporten av denne fraksjonen. Mener det må være riktig å etablere næring i næringsaksen. Mener forøvrig at temaene naturmangfold, klimautslipp og verneområder er vurdert for strengt. Salix AS og hjemmelshaver for 3/1978 og 3/1983 ber Moss kommune innta eiendommene i den nye kommuneplanens</p>		<p>Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen ser at Salix as ikke er enig i administrasjonens vurderinger knyttet til tiltak og eiendom, administrasjonen finner etter ny gjennomgang ikke grunn til å endre tidligere konklusjon vesentlig, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		arealdel som hhv «spredt næringsbebyggelse» og «spredt boligbebyggelse». Subsidiært kan Salix AS akseptere at 3/1983 inntas som «spredt fritidsbebyggelse» eller «spredt næringsbebyggelse».		Utnyttelse av råstoffer nær utvinning kan anses positivt, men eiendommen ligger likevel bilbasert til. Det argumenteres med nærhet til Fv120 og beliggenhet i næringsaksen. Eiendommen ligger imidlertid godt utenfor det areal (NoreVanem) som kommunen har avsatt til næring i denne aksen. Næringen som beskrives i innspillet oppfattes heller ikke å falle inn under virksomhet som vil kunne etableres innenfor LNF med spredt næring, men vil kreve et regulert næringsareal eller en dispensasjon. Kommunen ønsker heller ikke økt bolig eller fritidsbebyggelse i området, og ser derfor ikke behov for å legge inn spredt bolig eller fritidsbebyggelse, jf innspill 62.
194	Brødrene Gjølberg	Er positive til at Lille Rygge avsettes til boliger, men forutsetter at det legges opp til trafikkløsninger som tar hensyn til at dagens Roersvei ikke tåler en større trafikkbelastning gjennom tunet på Gatu. Veien bør flyttes for å gå utenom tunet. Det bør anlegges gang og sykkelsti.		Se vurdering til dok 189.
195	Spir Arkitekter	<p>KU innspill 67 Ber kommunen revurderer sin konklusjon. Kallumveien 16 ønsker å vurdere nærmere om tomten kan videreutvikles med både bolig, idrett/kvartalslekeplass.</p> <p>Eiendommen har vært regulert til friområde – idrettsformål siden 2008, og er i både gjeldende og i forslag til ny kommuneplan avsatt til friområde – idrettsanlegg. Kommunen argumenterer i sin vurdering at selv om man i dag ikke ser det som aktuelt å utvide dagens idrettsanlegg, anses det som lite heldig å si fra seg denne</p>		Innspillet tas ikke til følge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>muligheten for fremtiden ved å åpne for boligutvikling. Eventuelt burde kommunen vurdere om eiendommen kan være aktuell som kvartalslekeplass.</p> <p>Eiendommen har i over 10 år vært avsatt til friområde, uten at kommunen har tatt initiativ til å erverve eiendommen, eller det er tatt initiativ fra idrettsforeninger eller andre aktører til å sette i gang en prosess med å få eiendommen omgjort i tråd med planstatusen. Slik sett er det kanskje ikke behovet for å sikre denne eiendommen til fremtidig grønt areal/idrettsanlegg.</p> <p>Da man i tillegg har endret tilgrensende eiendom, Kallumveien 18 fra idrettsformål til offentlig- og privat tjenesteyting, kan ikke behovet for å sikre grøntarealer være presserende.</p> <p>Da regionale planer og kommuneplanen tydelig legger opp til at Høyda skal fortettes og utbygges med boliger, vil boligutbygging på eiendommen være i tråd med disse nye føringer.</p> <p>Det anbefales at Moss kommune på ny vurderer om hele eller deler av eiendommen kan avsettes til kombinert bebyggelse og anleggsformål med andre angitte hovedformål (bolig og idrett/kvartalslekeplass).</p> <p>Ved å avsette eiendommen til kombinert arealbruk, vil man oppnå både en forskjønning av området, etablering av boliger, tilby økte arealer til idretten og sikre grøntareal for fremtiden.</p>		
198	Vibeke Dons Wankel	En feil at Sjøhagen nord er avsattsom nærturterreng på temakart friluftsliv, da det i kommuneplan er avsatt til bolig.		Innspillet tas ikke til følge. Temakart friluftsliv er basert på frilufskartlegging som er gjennomført i kommunen, og markeringen her er således ikke feil. Dette friluftsområdet er imidlertid ikke tatt inn

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>Næringsområdet øst for krysset Osloveien/Brevikveien må opprettholdes.</p> <p>KU innspill 57 B En rekke feil som må rettes. Gammel fylling som er brukt til næring og som fortsatt bør kunne benyttes til dette.</p> <p>KU innspill 65 En rekke feil som må rettes. Natur og kulturverdier borte som følge av at høyspenten flyttes. Utbyggingsgrensen bør flyttes nord for høyspenten.</p>		<p>som hensynssone friluftsliv H530 i arealplankartet nettopp av den grunn at området er avsatt til fremtidig utbygging. Det er likevel viktig å ha denne informasjonen når området detaljplanlegges for utbygging, slik at friluftstinteresser vurderes og ivaretas i den grad det nødvendig og hensiktsmessig.</p> <p>Næringsområdet øst for krysset Osloveien/Brevikveien er vurdert å være riktig og opprettholde.</p> <p>Innspillet tas ikke tilfølge. Det har dessverre kommet inn noen feilopplysninger i KU til innspill 57B. Disse er rettet opp, og det er gjort enkelte tilføyelser. Endringene har imidlertid ikke ført til at administrasjonen endrer tidligere konklusjon. Selv om mye av område holdes innenfor langsiktig utbyggingsgrense har kommunen vurdert at det per i dag ikke er ønskelig å omdisponere friluftsområde for å legge til rette for nye næringsområder her. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.</p> <p>Innspillet tas ikke tilfølge. Vi kan ikke se at det er direkte feilopplysninger i KU til innspill 65, men ser at teksten kan ha vært utydelig. Det er derfor gjort enkelte justeringer. Endringene har imidlertid ikke ført til at administrasjonen endrer tidligere konklusjon. Vi ser videre at vår vurdering kan være noe vanskelig å forstå, da kommunen har valgt å legge ut store utbyggingsområder på Kambo (Områderegulering for Kambo). Men nettopp med bakgrunn i de utbyggingsområder som det er lagt til rette for er det gjort en vurdering av at kommunen har nok utbyggingsområder</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>KU innspill 57 C Mulighet for båt plass og båt er et positivt bidrag til friluftsliv. Økende utbygging gir økt behov. Kyststi vil gi god ganadkomst.</p> <p>KU innspill 57 A Inneholder en rekke feil. Utfylling og et prosjekt med eldre/senior boliger vil kunne bidra til forskjønning av området. Nært mottak for stein fra jernbanetunnelen. Mosseskogen bør fortsatt ligge inne som framtidige reserve boligområde. I det minste bør et område syd for Eurofinns avsettes til næring, og område syd for Kilsbakken få en mer naturlig</p>		<p>på Kambo, og at det ikke er i dag er ønskelig å legge ut flere områder. Når vi her også har anbefalt å følge opp langsiktig utbyggingsgrense fra fylkesplanen, så bygger det både på ovenstående, samt en rekke hensyn til natur, kultur, jordbruk og til risikofaktorer. Administrasjonen er klar over at omleggingen av høyspenttraseen har påvirket natur og vernehensyn i området, men mener det ikke er grunn til å i tillegg legge til rette for en boligutbygging i området. Vi er klar over at Kambobekken ikke går gjennom eller grenser helt inntil det foreslåtte området. Den ligger likevel i nærområdet og vil kunne være en resipient for avrenning fra området. Se og vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.</p> <p>Innspillet tas ikke til følge. Dersom det skal legges ut mer arealer til småbåthavner i kommunen, særlig der de ikke er knyttet direkte til utbyggingsområder, så bør dette gjøres gjennom en helhetlig vurdering av kommunens sjøarealer. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.</p> <p>Innspillet tas ikke til følge. Vi kan ikke se at det er direkte feilopplysninger i KU til innspill 57 A, men ser at teksten kan ha vært utydelig. Det er derfor gjort enkelte justeringer. Bl.a. gjelder dette forholdet til Mossesundet, da det vil være mulig å holde terrenget og bebyggelse på en høyde så det ikke bryter terrenget mot sjøen. Administrasjonen anser likevel at en oppfylling her vil</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<p>avgrensning.</p> <p>Mener Mosseskogen bør opprettholdes som framtidig utbyggingsreserve. Dersom dette ikke gjøres bør et område øst for Felleskjøpet Kambo og syd for Eurofins avsettes til næring for å ha muligheter for etablering av andre bedrifter her. I tillegg må reserveområdet syd for Kilsbakken ha en naturlig avgrensning og ikke bare følge dagens eiendomsgrenser. Dette er viktig bla. for veiløsning og infrastruktur for området.</p> <p>Vis a vis Mosseskogen velhus er det et friområde som ligger til Tiurveien. Dette bør omdefineres til seniorboliger.</p> <p>Skeptisk til at Mossemarka får enda flere restriksjoner med hensyn</p>		<p>kunne påvirke kulturmiljø, friluftsliv, landskap og natur vesentlig, og i en grad som ikke kan anbefales. Endringene har ikke ført til at administrasjonen endrer tidligere konklusjon. Dette er en del av ett viktig natur og friluftsområde, der langsiktig utbyggingsgrense ikke bør utvides, men heller innskrenkes.</p> <p>Innspillet tas delvis til følge. Kommunen opprettholder vurderingen om at store deler av Mosseskogen tas ut som langsiktig utbyggingspotensial. Se planbeskrivelsen. Langsiktig utbyggingsgrense justeres imidlertid noe i forbindelse med innspill 58 (164), dette for å skape noe mer fleksibilitet for en eventuelt framtidig adkomstvei. I tillegg justeres langsiktig utbyggingsgrense noe i tilknytning til Felleskjøpet og Eurofinns for å muliggjøre noe fleksibilitet for næringen her i fremtiden. Arealene ligger fortsatt som LNF, men kan vurderes for utbygging ved senere rullering av kommuneplan.</p> <p>Innspillet tas ikke til følge. Det skal og anses som vesentlig å bevare grøntstrukturer også innenfor utbyggingssonen, og innenfor byggeområder. Dette for å gi god og nær tilgang på varierte natur, lek og rekreasjonsområder. Kommunens behov for senior- og institusjonsboliger må vurderes med jevne mellomrom, også eventuell lokasjon for slike. Per i dag anser ikke kommunen det som riktig å legge til rette for en transformasjon av dette området til utbyggingsformål. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering. Innspill 80.</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		til forvaltning av skogen, ved at det innføres hensynssone for naturmiljø (H560). Må eventuelt konsekvensutredes.		Se vurdering knyttet til dok. 192 for Mossemarka.
199	Terje Flesjø	KU innspill 56 Fornøyd med at E13 v/Mosseporten opprettholdes som næringseiendom. Mener at grensa mot marka bør justeres. Mener den nye sykkelstien er en klar grense.		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
205	Værlebukta Boligutvikling AS	KU innspill 66 Ber om at innspillet revurderes. Det ønskes fortetting med leiligheter. 400-500m fra jernbanestasjon. Det vises til Parisavtalen, Nasjonale forventninger og statlige planretningslinjer. Med bakgrunn i disse vises det til at foreslått prosjekt vil følge opp ønske om kompakte og transporteffektive byer. Noe andre områder, som skal utvikles, i Moss ikke gjør.		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Det legges til rette for å ivareta både Parisavtalen og nasjonale forventninger gjennom en økt fortetting i kommunen. Det er samtidig viktig for å opprettholde mye av eneboligene i kommunen, når nybyggingen i all hovedsak består av leiligheter. Hensynet til helhetlig bygningsmiljø og infrastruktur er også relevant. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
206	Dilling øy a/s	KU innspill 47 Ber om at innspillet tas til følge og at eiendommen avsettes til fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel iht til vedlagte arealforslag. Eiendommen er i dag avsatt til privat og offentlig tjenesteyting. Det vises til regionale strategier for Mossregionen og Nasjonale føringer (bærekraftig fritidsbebyggelse). Mener forslaget ikke vil gi mer privatisering, men snarere øke tilgjengeligheten. Eiendommen har i dag ingen godkjent bruk. Forslaget tar sikte på å erstatte gammel bygningsmasse med fritidsbebyggelse (små bygg). Innspillet oppsummeres med: • Eiendommen vil åpnes permanent for allmenheten • Strandsonen reguleres til park- og friområde • Fritidsbebyggelse ivaretar vedtatt strategier for Vansjø regionen		Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Det er positivt at det tas initiativ til bærekraftige og miljøvennlige prosjekter, men administrasjonen mener at det per i dag ikke er behov for eller ønskelig å legge til rette for mer fritidsbebyggelse. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
		<ul style="list-style-type: none"> • Betydelig miljøeffekt i en transformasjon fra leir til hyttefelt (*300 tonn CO2 pr år) • Utvidet tilbud til friluftsliv og båtfolket med blant annet septiktømming og kildesortering • Tilrettelegging av friarealer for personer med nedsatt funksjonsevne • Åpning av strandsonen med tursti , sommercafe og wc-fasiliteter (HC) • Bærekraftig hyttekonsept med solenergi, grønnsakshager og miljøstasjoner • Sosialt og grønt hyttekonsept for kjøpergrupper i alle samfunnslag 		
207	Fische a/s	<p>KU innspill 34 Innspillet gjelder gbnr. 34/56 og ikke 34/432. Ca. 20daa. Ber om at innspillet revurderes pga; nedgradert landbruksinteresse (landbruksmyndighetene), Støtvigjorden bør utvikles helhetlig, ikke bare boligformål, men blandet, areal til sykkelsti kan medtas, sentral beliggenhet og mange gode kvaliteter.</p>		<p>Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.</p>
208	Kjell Aanerød	<p>KU innspill 4 Ønsker LNF med spredt boligbebyggelse. Mener forslaget ikke berører det areal som naturlig faller inn under selve strandsonen. Stranden skilles fra prosjektet med skog og høydeforskjell. Byggegrense foreslås på kote 7, som gir minimumsavstand på 60m til strandlinjen. Viser til at området preges av spredt boligbebyggelse og at eiendommen tåler bolig og tilhørende landbruksbygninger. Allerede etablert innmarksbeite. Mener det er kort vei til kollektiv og sykkelvei.</p>		<p>Innspillet tas ikke tilfølge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.</p>

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
209+210	Trolldalen Eiendom a/s	Ber om at forutsetningene blir likelydende for innspill 52 og 73 i KU - forutsetning om at høyspenten fjernes.		Innspillet tas til etterretning
214	Bodil og Tor Egil Langrud, Laila og Tore Sigurd Pettersen	Vestre del av Varnaveien ett godt etablert boligområde. Forutsetter at dette hensyntas ved videre planlegging, og at det vurderes tiltak for å redusere trafikkbelastningen i begge retninger i Varnaveien vest. 30km/t som i omkringliggende gater.		Innspillet tas til orientering, og tas med i vurderingene ved planlagt kommunedelplan for Høyda.
219	Ole W Løken	KU innspill 17 Ber om en ny vurdering. Vang er et lokalsenter, og det er viktig å sørge for at lokalsentrene kan bestå ved å beholde de tilbudene som allerede er godt opparbeidet så som skole, barnehage osv. En forsiktig boligutbygging i nærheten av Vang er derfor svært viktig. Forslaget ligger i umiddelbar nærhet til skolen med kort og sikker skolevei. Den er foreslått lagt i et område uten produktiv skog, for det meste fjellgrunn. Det ligger vestvendt og solrikt, svært lite synlig og dermed uten å virke dominerende for kulturlandskapet og omgivelsene. Det ligger litt spredt bebyggelse inntil det foreslåtte området. Trafikkstøyen er minimal.		Innspillet tas ikke til følge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
220	Arkitekturverket as	KU innspill 39 Ber om en ny vurdering. Området kan ikke vurderes som et dårlig nærmiljø. Området har store kultur og naturkvaliteter som vektet sterkt for en stor del av befolkningen. Det synes her at bymessig miljø dessverre er gjort ensbetydende med nærmiljøkvalitet. Det bes om at dette og lignende innspill vurderes på nytt i det videre arbeidet ut fra at det er et reelt behov i en stor gruppe av befolkningen for boliger med tilgang til naturkvaliteter rundt boligen. Området har lik kollektivdekning som Larkollen sentrum		Innspillet tas ikke til følge. Det er ikke slik at kun bymessige miljø gir gode nærmiljøkvaliteter, men det er i kommuneplanen lagt opp til en areal- og transporteffektiv utvikling for å bygge opp under en bærekraftig utvikling av kommunen. Det er derfor lagt opp til fortetting i senterområdene, og i varetakelse av natur-, kultur-, og jordbruksarealer. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
222	John Terje Paulshus	KU innspill 8 Ber om en ny vurdering. Tomta er en naturlig fortetting langs Klosterveien, som en del av Smedhusåsen. Har vann og avløp, nærhet til skole og barnehage, bussforbindelse og er nærmere Mossentrum, enn Halmstad boligområdet. Plan- og miljøutvalget har tidligere vært positive til boligbebyggelse på eiendommen, men fylkesmannen har stanset utbygging her.		Innspillet tas ikke til følge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
223	Per Christian Saastad	KU innspill 25 Ber om at området vurderes på nytt. Området består av skog og er nærmest er omringet av boliger på 3 sider og vil da bare bli en fortetting av eksisterende felt. Mot riksvei 118 er det gangsti og undergang for sikker trafikk av gående og syklende. Det er sykkelsti fra denne tomten både mot Rygge ungdomsskole og Halmstad barneskole. Området ligger ved et busstopp, som har rikelig med bussavganger til Moss, Sarpsborg, Fredrikstad, Halden og Oslo. Ønsker å legge til rette for mindre leiligheter til lav pris.		Innspillet tas ikke til følge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
224	Rygge Pukkverk AS	KU innspill 27 Ber om at innspill om utvidelse av Masseuttaket på Fredskjærødegård/Rygge Pukkverk tas til følge.		Innspillet tas ikke til følge. Administrasjonen opprettholder tidligere konklusjon, men det er gjort noen tilføyelser. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.
228	Ernst Ole Bekkedal	Fremtidig boligutvikling og næringsutvikling må etableres som en fortetting av etablerte områder fremfor utvikling i natur eller dyrket mark. Riv muren som dagens jernbanespor ligger på. etabler gang- og sykkelvei eller eventuelt ren sykkelvei på bakkeplan.		Innspillet tas til orientering, og tas med i videre planlegging.
229	Høyda og vinkelen beboerforenin	Bevaring av småhusområdet mellom Høydaveien og Vinkelen. Ønsker miljøgate og tosidig fortau og at Høydaveien ikke åpnes for		Innspillet tas til orientering, og tas med i vurderingene ved planlagt kommunedelplan for Høyda.

Dok. nr	Høringsinstans	Sammendrag arealdelen	Sammendrag arealdelen - bestemmelser	Vurderinger
	g - Knut Bostedt	gjennomkjøring. Bevaring av alle grønne områder. Presenterer fem forslag.		
230	Ukjente avsendere	Distriktet ved togstasjonen bør oppjusteres. Kanskje fritidsklubb for ungdom eller sommerkiosk.		Innspillet tas til orientering.
231	Roald Leon Helmersen	Ønsker flere kommunale eller private båthavner/plasser.		Innspillet tas til orientering. Dersom det skal legges ut mer arealer til småbåthavner i kommunen, så bør dette gjøres gjennom en helhetlig vurdering av kommunens sjøarealer.
227/26	Rygge Senior Bo	KU innspill 76 Søker om å omgjøre bruk av tomt til å etablere samfunnsnyttige boliger til seniorer over 50 år, barnefamilier, barnehage og legelokaler. Området ligger innenfor kjente støysoner. Ønskes utviklet i tråd med Diakonhjemmet i Oslo. Rygge Senior Bo står bak bygging av 65 boliger i Goenveien.		Innspillet tas ikke til følge. Området ligger innenfor langsiktig utbyggingsgrense, og består av et skogareal som fungerer som en grønn lunge og et nærturområde omkranset av eneboligbebyggelse. Se vedlegg 2, KU vurdering av arealinnspill, for vurdering.